2027 HUMANITIES I · COMPLETE PRACTICE COLLECTION

이화여자대학교
인문 I 논술 실전 3세트

시험 작성 가이드 → 1세트 문제·답안지·해설 → 2세트 문제·답안지·해설 → 3세트 문제·답안지·해설

100분 × 3	9문항	12개	3편
세트별 제한시간	대문항 3개 × 3회	세부논제 4개 × 3회	영어 원문 제시문

이 교재는 **2027학년도 이화여대 인문 I 의 공개 출제 유형을 참고한 비공식 창작 실전 자료**입니다. 기존 **시험 구성·답안 작성법·영어 독해·100분 시간표·채점 기준** 안내를 앞부분에 그대로 유지하고, 실전 2·3세트와 개인과외식 해설을 확장했습니다. **문제별 권장 분량과 20+20+30+30 배점은 연습용**이며 대학의 일률적 글자 수 제한을 뜻하지 않습니다.

3회분 출제 주제와 학습 순서

회차	대문항 1	대문항 2	대문항 3
1세트	공적 결정·영어	기억·재현	돌봄·성과 평가
2세트	역사적 책임·영어	디지털 정체성	미래세대·기후
3세트	자율성과 추천·영어	문화 재현	환대와 시민권

각 세트는 100분 · 대문항 3개 · 세부논제 4개로 구성됩니다. 1회차 풀이가 끝난 후 다음 세트로 넘어가고, 각 회차의 문제 3개와 답안지 4장 뒤에 해당 회차의 해설 전체를 배치했습니다.

응시 유의사항

시험 구성과 답안 작성 공식

실전 문제를 풀기 전에 먼저 읽는 1페이지 요약 가이드

이화여대 인문 I · 기독교학과 지원

인문 I 은 영어 원문을 포함한 여러 제시문을 연결해 **요약·비교·적용·비판**하는 사고력을 평가합니다. 이 교재는 공식 기출이 아닌 **100분 실전형 창작 모의논술**입니다.

100분	3개	영어
시험시간	대문항	원문 제시문 포함

1. 이번 모의고사 문항 구성

문항	출제·작성 유형	연습 배점
1-(1)	영어 제시문 요약 + 관점 비교	20점
1-(2)	윤리적 판단 기준을 사례에 적용·비판	20점
2	인문 이론 구별 + 문학적 장면 평가	30점
3	사회철학과 문학 제시문의 통합 비판	30점

※ 배점과 세부 유형은 **이 창작 모의고사의 설계**이며 대학의 실제 시험에서 항상 같은 구성을 보장하지 않습니다. 전체 글자 수에 일률적 1,800자 기준을 적용하지 않고 문항별 답안 공간과 발문에 맞춰 씁니다.

2. 지시어별 답안 작성 순서

요약형

주장 → 근거 → 의미. 문장을 번역하거나 나열하는 대신 필자의 논리만 압축합니다.

비교형

공통 기준 → 공통점 → 차이점. A·B의 개별 요약 두 개로 끝내지 않습니다.

적용형

이론의 기준 → 사례의 특징 → 판단. 제시문 개념과 사례를 직접 연결합니다.

비판형

상대 주장 → 비판 근거 → 한계. 개인적인 찬반이 아니라 제시문에 근거해 반박합니다.

3. 상위권 답안의 3문단 설계

1문단 · 25%

핵심 주장과 개념 정의, 비교·평가 기준 제시

2문단 · 50%

제시문 근거를 사용한 비교·적용·비판의 실제 논증

3문단 · 25%

판단 조건, 한계, 논제에 답하는 완결된 결론

※ 비율은 연습용 제안입니다. 요약형·단문형은 문제 요구에 따라 한 문단으로 작성해도 됩니다.

영어 독해 · 시간 배분 · 채점 점검

영어의 모든 문장을 번역하려고 하지 말고 주장과 논증 관계를 포착하세요.

4. 영어 제시문 독해의 3가지 표시

CLAIM
필자의 핵심 주장. 무엇을 인정하거나 비판하는가?

REASON
주장을 떠받치는 논거. 어떤 이유를 제시하는가?

CONTRAST
반론·예외·전환. 앞의 주장을 어디에서 수정하는가?

> **연결어를 확인하세요.** however(하지만), although(~이지만), rather than(~보다는), therefore(그러므로). 영어 문장 해석에서 끝나지 말고 한국어 답안에서 논리 기능을 활용하는 것이 핵심입니다.

5. 100분 권장 운영표

단계	시간	해야 할 일
전체 제시문 독해	15분	핵심 주장·반론·영어 전환어 표시
논제 해체·설계	10분	지시어 분리, 문항별 근거 2~3개 메모
문항 1-(1) / 1-(2)	12분 / 13분	영어 비교 → 윤리적 적용
문항 2 / 3	20분 / 25분	이론 적용 → 복합적 비판
최종 검토	5분	논제 누락, 개념 왜곡, 오탈자 점검

6. 채점에서 놓치지 말아야 할 5가지

C1 · 정확한 독해

- 논제에 '설명·비교·비판' 등 지시어를 각각 표시했다.
- 다른 제시문의 근거를 최소 1회 이상 직접 연결했다.
- 자료의 사실과 그에 대한 해석·추론을 구별했다.

C2 · 발문 충족

- 영어의 전환어와 핵심 주장에 밑줄을 그었다.
- 인용과 근거 없는 개인적인 찬반을 구별했다.
- 결론이 발문에 답하며 새로운 주장을 갑자기 제시하지 않는다.

C3 · 제시문 근거

C4 · 논리적 연결

C5 · 명료한 구성

실전 암기 공식

정확한 독해 → 비교 기준 설정 → 근거를 활용한 적용 → 논리적 결론

틀린 답안을 줄이는 가장 빠른 방법은 긴 배경지식보다 **문항의 요구조건을 빠짐없이 충족하는 것**입니다.

SET 01 · QUESTION 01 · 40 POINTS

공적 결정의 정당성과 발언권

영어 원문 요약 → 철학적 관점 비교 → 상황 적용

제시문 [가] · 공적 판단과 시민의 토론 — 비문학 · 사회철학

한 도시가 공공시설을 새로 짓기로 할 때, 전문가가 비용과 편익을 계산하는 일은 꼭 필요하다. 그러나 전문적 계산만으로 공공의 결정을 완성할 수는 없다. 시설을 이용하는 사람들은 사업의 대상인 동시에 그 결정에 따라 삶을 바꾸어야 할 당사자이기 때문이다. 공론장은 시민이 각자의 경험을 제시하고, 서로 다른 이유를 공개적으로 검토하며, 반대하는 사람에게도 설명할 책임을 지는 공간이어야 한다. 여기서 참여는 자신의 선호를 가장 큰 목소리로 외치는 행위와 다르다. 타인의 비판 앞에서 주장을 수정하거나 자신이 예상하지 못한 결과를 인정하는 태도가 참여를 공적 행위로 만든다.

그렇지만 토론의 개방성이 모든 의견에 동일한 무게를 부여하라는 뜻은 아니다. 예컨대 시설의 안전성과 내진 성능에 대해서는 전문적 검증이 필요하며, 개인의 취향만으로 과학적 위험을 부정할 수는 없다. 전문가는 근거를 제시하고 시민은 근거가 삶의 조건에 미치는 의미를 질문해야 한다. 좋은 공론장은 전문성을 제거하는 장이 아니라 전문성이 누구에게, 어떤 비용을 초래하는지 점검하도록 만드는 장이다. 단순히 설문에 응답할 기회가 열렸다는 사실만으로 이러한 공론이 이루어졌다고 보기도 어렵다.

제시문 [나] · Rules, Authority, and Public Reasons — 영어 원문 · 독해 및 요약

Rules can protect people from arbitrary decisions. If a public office follows a published rule rather than an official's personal preference, citizens may predict how their applications will be treated. Predictability matters, especially to those who lack the power to ask for a special favor. Yet a predictable rule is not necessarily a justified rule. A policy may be applied consistently while imposing a burden on people whose circumstances were never considered when it was designed.

Institutions sometimes defend their choices by saying that the procedure has already been followed. This answer confuses compliance with justification. To comply is to act according to an existing requirement; to justify is to offer reasons that others can examine and, when appropriate, challenge. A rule that cannot be questioned may reduce the visible influence of individual officials while hiding an unequal distribution of power behind an appearance of neutrality.

It would also be mistaken to conclude that every disagreement should suspend collective action. Public decisions cannot wait until all citizens share an identical view. What matters is whether decision makers can explain the purpose of a rule, hear objections from those most affected, and revise it when evidence reveals an overlooked

harm. Expertise remains essential for identifying likely consequences, but experts alone cannot determine which sacrifices a community is entitled to demand.

A legitimate procedure therefore has two tasks. It must limit personal discretion by making decisions consistent and public, and it must leave open a path by which the people governed by a rule can contest the reasons for it. Without the first task, decisions become capricious; without the second, consistency becomes a method of silencing criticism.

제시문 [다] · 형식적 참여와 실질적 발언권 — 윤리 논변 · 창작 제시문

어떤 사람들은 마을회의 문이 누구에게나 열려 있으니 모든 주민이 평등하게 참여할 수 있다고 말한다. 그러나 회의가 일하는 시간에만 열리고, 전문 용어로만 설명이 이루어지며, 이의를 제기한 사람의 이름이 공개되는 상황을 생각해 보라. 동일한 초대장은 실제로 동일한 발언의 힘을 보장하지 않는다. 말할 자유가 있다는 사실과 말을 해도 불이익을 받지 않으며 그 말이 검토될 수 있다는 사실은 다르다.

공동체의 결정이 약한 사람에게 더 큰 위험을 줄수록 결정권자는 그들의 사정을 먼저 물을 책임을 진다. 그렇다고 이해당사자가 말하는 모든 희망을 그대로 정책으로 만들어야 한다는 뜻은 아니다. 중요한 것은 그들이 우려하는 피해를 조사하고, 받아들일 수 없는 요구라면 그 이유를 알기 쉬운 말로 설명하며, 오류가 밝혀지면 다시 검토할 절차를 두는 일이다. 의견을 수집했다는 기록보다 누가 발언에서 배제되었는지를 점검하는 노력이 정의로운 절차에 더 가깝다.

[문제 1-1] 20점

제시문 [나]를 한국어로 요약하고, 공적 결정의 정당성을 바라보는 [가]와 [나]의 공통점 및 차이점을 논하시오.

약 500~700자(연습 권장, 공식 기준 아님) · 권장 22분

[문제 1-2] 20점

제시문 [다]의 관점에서 다음의 [상황]을 비판하고, [가]가 제시한 공론장의 원칙을 유지하면서도 실질적 발언권을 보장할 개선책을 논하시오. [상황] 시청은 모든 주민에게 동일한 온라인 의견 제출 기간을 주었으므로 공청 절차가 충분했다고 주장하지만, 근무시간에 접속하기 어려운 돌봄노동자와 온라인 이용이 서툰 노년층의 의견은 거의 제출되지 않았다.

약 500~700자(연습 권장, 공식 기준 아님) · 권장 20분

SET 01 · QUESTION 02 · 30 POINTS

기억·사실·재현의 책임

인문학 이론 3개 비교 → 문학적 장면 평가

제시문 [라] · 기억과 진실에 관한 세 관점 — 인식론 · 예술철학

과거를 재현하는 전시나 기록물을 평가하는 데에는 적어도 세 가지 기준이 사용될 수 있다. 첫째, 사실 대응의 관점은 한 이미지나 서술이 실제로 발생한 사건과 얼마나 일치하는지 묻는다. 시간과 장소가 다른 장면을 하나의 현장 사진처럼 제시한다면, 감동을 주더라도 사실을 왜곡할 수 있다는 것이다. 이 관점에서 기록의 신뢰성은 출처의 확인과 편집 과정의 공개에 달려 있다.

둘째, 경험의 진실을 중시하는 관점은 기록이 정확한 사실의 목록에만 머무르지 않는다고 본다. 어떤 사건을 겪은 사람의 두려움과 상실감을 이해하려면 복수의 기억을 선택하고 배열하는 서사적 형식이 필요할 수 있다. 하지만 이 관점도 감정의 강도가 곧 역사적 사실의 정확성을 보장한다고 주장하지는 않는다. 서사가 만들어 내는 공감과 기록이 전달하는 사실은 구별될 수 있다.

셋째, 재현의 책임을 강조하는 관점은 누가 사건을 말할 권한을 갖고, 누구의 경험이 장면 밖으로 밀려나는지 묻는다. 대상자의 동의를 구하지 않거나 피해자의 이야기를 관람객의 감동을 위한 도구로만 소비한다면, 사실적으로 정확한 전시도 윤리적 문제가 생길 수 있다. 이 관점에서 좋은 재현은 정확성과 공감뿐 아니라, 재현되는 사람의 목소리와 선택권을 고려해야 한다.

제시문 [마] · 전시실의 두 장면 — 창작 서사 · 문학적 사례

침수 피해를 겪은 마을을 주제로 사진전을 기획한 두 사람은 다른 방법을 택했다. 은서는 현장에서 수집한 사진의 촬영 날짜와 장소를 일일이 확인하고, 서로 다른 시간에 촬영된 사진은 엄격하게 구분했다. 전시장 벽에는 사건의 경과를 시간순으로 설명했다. 그의 전시는 피해의 규모를 확인하기에는 유용했지만, 벽 앞에 선 한 생존자는 “우리가 무엇을 잃었는지보다 몇 센티미터까지 물이 찼는지만 남았다”고 말했다.

하준은 사라진 골목을 기억하는 주민들과 긴 대화를 나누었다. 그는 주민들이 서로 다른 시점에서 회상한 가게의 불빛, 물에 젖은 교과서, 밤새 이어진 구조 요청을 한 장의 큰 이미지로 합성했다. 관람객은 사진 속에 실제로 있었던 것 같은 생생함을 느꼈다. 다만 하준은 전시 설명에 합성 사실을 밝히지 않고 ‘재난 발생 시각의 현장’이라는 제목을 붙였다. 몇몇 주민은 그 이미지가 자신들의 경험을 잘 드러낸다고 반겼지만, 다른 주민은 자신이 말하지 않은 표정과 자세가 자신의 모습에 덧씌워졌다며 불쾌해했다.

전시가 끝나갈 무렵 두 기획자는 주민대표들과 대화했다. 은서는 “기록은 틀리지 않아야 한다”는 자신의 원칙을 설명했고, 하준은 “사람들이 느낀 것을 보여주고 싶었다”고 답했다. 한 주민은 이렇게 말했다. “정확한 시간표도 필요하고 우리가 겪은 밤의 감각도 필요해요. 하지만 우리 삶이 누구의 작품인지부터 물어봐 주었으면 좋겠어요.”

SET 01 · QUESTION 03 · 30 POINTS

숫자 밖에 남은 노동

사회철학을 문학에 적용하고 제도 평가

제시문 [바] · 가시적 성과와 돌봄의 가치 — 사회철학 · 노동윤리

조직은 일을 개선하기 위해 처리 건수, 소요 시간, 만족도 점수 같은 지표를 사용한다. 측정은 관행에 숨은 낭비를 찾아내고 업무의 편차를 줄이는 데 도움을 줄 수 있다. 그러나 지표는 무엇을 중요한 성과로 볼 것인지에 대한 선택의 결과이므로 중립적인 거울이 아니다. 예컨대 상담 건수가 늘었다는 사실은 상담의 품질을 보여주는 하나의 단서일 수 있지만, 이해력이 낮은 사람을 돕기 위해 사용한 시간이나 불안을 진정시키기 위한 정서적 노력을 직접 드러내지는 못한다.

돌봄 노동에는 요청을 처리하는 행위뿐 아니라 상대방의 취약성을 알아보고 그 사람이 도움을 받기 쉬운 조건을 만드는 활동이 포함된다. 이런 노동은 종종 개인의 선의나 성격으로 간주되어 공식적인 성과에서 제외된다. 측정된 생산성만을 보상하면 구성원은 지표에 잡히지 않는 일을 회피할 유인을 갖게 되고, 그 비용은 문제를 설명하기 어려운 이용자나 보이지 않는 동료에게 옮겨갈 수 있다.

따라서 모든 수치를 폐기하는 것이 해결책은 아니다. 지표가 포착하는 성과와 포착하지 못하는 가치를 구분하고, 예상하지 못한 피해가 생겼을 때 현장의 증언을 통해 지표를 수정할 수 있어야 한다. 효율성은 중요한 판단 기준이지만 어떤 사람의 도움이 불필요한 것으로 간주되어도 되는지를 혼자 결정할 수는 없다.

제시문 [사] · 정해진 시간의 밖에서 — 창작 단편 · 문학 제시문

시립병원 상담창구에 새 평가 화면이 도입된 날, 민지는 자신의 이름 옆에 나타난 초록색 숫자를 보았다. 담당자가 한 시간에 처리한 상담 건수와 평균 대기 시간이 색깔로 표시되었다. 팀장은 숫자가 공정하다고 말했다. “누구나 똑같은 기준으로 평가받으니까 이제 열심히 일하는 사람이 손해 보지 않겠네요.”

그날 오후 한 노인이 낡은 종이봉투를 들고 창구에 섰다. 그는 진료 예약 문자에 적힌 링크를 여는 방법을 몰랐고, 자신의 보호자가 멀리 산다고 말했다. 민지는 처음부터 설명을 다시 했다. 휴대전화를 켜고 글씨 크기를 키운 뒤 순서대로 손가락을 움직여 보게 했다. 노인은 같은 질문을 여러 번 되풀이했다. 민지는 그의 말투가 느려질 때마다 설명을 멈추고 기다렸다. 옆자리 직원의 화면에서는 처리 건수가 올라갔지만 민지의 화면은 한동안 멈춰 있었다.

노인이 돌아간 뒤 팀장은 낮은 생산성 수치를 보여주며 민지에게 경고했다. “친절한 건 좋지만 개인 사정까지 책임질 수는 없어요. 다 같이 속도를 내야 다른 환자도 빨리 들어오죠.” 민지는 반박하려다가 입을 다물었다. 자신이 더 오래 붙잡고 있던 손가락의 떨림이 어떤 항목에도 기록되지 않는다는 사실을 갑자기 설명하기 어려워졌기 때문이다.

며칠 뒤 병원은 상담의 평균 시간이 단축되었다고 발표했다. 하지만 간호사 휴게실에서는 링크를 열지 못한 채 진료실로 오는 환자가 늘었다는 이야기가 돌았다. 접수에 어려움을 겪는 사람들은 이제 자주 그곳의 간호사에게 도움을 청했다. 팀장은 신규 시스템이 성공적이라고 보고서에 적었다. 민지는 보고서를 읽으며 노인에게 보냈던 설명 문자를 다시 열어 보았다. 문자의 마지막 줄에는 서툰 글씨로 남긴 답장이 있었다. “이제 혼자 할 수 있을 것 같아요. 고맙습니다.”

[문제 1-1] 20점

제시문 [나]를 한국어로 요약하고, 공적 결정의 정당성을 바라보는 [가]와 [나]의 공통점 및 차이점을 논하시오.

약 500~700자(연습 권장, 공식 기준 아님) · 권장 22분 수험번호: _____

논제 요구조건을 확인하고 작성하세요. · 해당 세트의 문제 전체와 답안지 작성 후 해설이 이어집니다.

[문제 1-2] 20점

제시문 [다]의 관점에서 다음의 [상황]을 비판하고, [가]가 제시한 공론장의 원칙을 유지하면서도 실질적 발언권을 보장할 개선책을 논하시오. [상황] 시청은 모든 주민에게 동일한 온라인 의견 제출 기간을 주었으므로 공청 절차가 충분했다고 주장하지만, 근무시간에 접속하기 어려운 돌봄노동자와 온라인 이용이 서툰 노년층의 의견은 거의 제출되지 않았다.

약 500~700자(연습 권장, 공식 기준 아님) · 권장 20분 수험번호: _____

논제 요구조건을 확인하고 작성하세요. · 해당 세트의 문제 전체와 답안지 작성 후 해설이 이어집니다.

[문제 2] 30점

제시문 [라]의 세 가지 재현의 기준을 구별하여 설명하고, 이를 바탕으로 [마]의 은서와 하준의 전시가 갖는 성과와 한계를 각각 평가하시오. 마지막으로 두 전시의 한계를 보완하는 전시 원칙을 제안하시오.

약 800~1,050자(연습 권장, 공식 기준 아님) · 권장 27분 수험번호: _____

논제 요구조건을 확인하고 작성하세요. · 해당 세트의 문제 전체와 답안지 작성 후 해설이 이어집니다.

[문제 3] 30점

제시문 [바]를 바탕으로 [사]의 팀장이 새로운 평가제도를 성공이라고 판단한 논리를 비판하시오. 이때 민지의 행동, 상담창구의 수치 변화, 간호사들의 추가 노동을 연결하여 설명하고, 지표의 장점을 유지하면서 돌봄의 가치를 반영하는 평가 원칙을 제시하시오.

약 900~1,150자(연습 권장, 공식 기준 아님) · 권장 31분 수험번호: _____

논제 요구조건을 확인하고 작성하세요. · 해당 세트의 문제 전체와 답안지 작성 후 해설이 이어집니다.

ENGLISH PASSAGE COACHING

영어 제시문 [나] 핵심 논리 6단계

이화여대 인문 I 에서는 영어를 **기계적으로 전부 번역**하는 것보다, 전환어와 주요 개념의 관계를 파악하여 한국어 논증의 근거로 활용하는 것이 중요합니다.

영어 핵심 원문	뜻 / 논리적 기능
Rules can protect people from arbitrary decisions.	주장·긍정 **규칙은 자의적인 결정에서 사람들을 보호할 수 있다.** 글의 출발점은 규칙 비판이 아니라 규칙의 보호 기능이다.
Yet a predictable rule is not necessarily a justified rule.	대조·핵심 논지 **그러나 예측 가능한 규칙이 반드시 정당한 규칙인 것은 아니다.** Yet가 본론을 전환한다. predictable과 justified를 같다고 읽으면 오독이다.
This answer confuses compliance with justification.	개념 구분 **그러한 대답은 규칙의 준수와 정당화를 혼동한다.** compliance는 기존 요구에 따르는 것, justification은 이유를 타인에게 제시하는 것.
It would also be mistaken to conclude that every disagreement should suspend collective action.	반론 예방 **모든 불일치가 공동의 행동을 중지시켜야 한다고 결론내리는 것 역시 잘못이다.** 규칙을 비판할 수 있어야 하지만 완전한 만장일치를 요구하지 않는다.
Experts alone cannot determine which sacrifices a community is entitled to demand.	판단 기준 **전문가만으로 공동체가 어떤 희생을 요구할 권리가 있는지 결정할 수 없다.** 전문지식(예측)과 가치판단(정당한 희생 요구)을 분리하는 고득점 포인트.
Without the first task, decisions become capricious; without the second, consistency becomes a method of silencing criticism.	종합 결론 **첫 번째 과제가 없으면 결정은 변덕스러워지고, 두 번째 과제가 없으면 일관성은 비판을 침묵시키는 수단이 된다.** 대조 병렬 구조: 규칙의 일관성 AND 이유에 대한 이의제기, 두 축 모두 필요.

과외 포인트: [나]의 핵심은 “규칙은 불필요하다”도 “다수결이 정답이다”도 아닙니다. **자의성 방지(일관성)**와 **정당화 가능성(이의제기)**을 동시에 요구합니다. 두 조건 중 하나만 쓰면 논지가 반쪽이 됩니다.

INDIVIDUAL WRITING COACH · 1-1

영어 지문 요약 · 관점 비교 20점

논제: 제시문 [나]를 한국어로 요약하고, 공적 결정의 정당성을 바라보는 [가]와 [나]의 공통점 및 차이점을 논하시오.

논리 구조 한눈에

① 긍정	규칙은 자의성을 막고 약한 사람에게 예측 가능성을 준다.
② 전환	하지만 일관성만으로 배제와 불균형을 정당화하지 못한다.
③ 종합	공적 이유 제시와 이의제기·수정 절차를 열어 두어야 한다.

1. 논제 해체 — 무엇을 빠뜨리면 감점인가?

- ☐ [나]의 규칙이 갖는 장점(예측 가능성·자의성 통제)을 설명
- ☐ 규칙의 일관성과 정당성이 다를 수 있다는 영어 논지를 포착
- ☐ [가]의 공론장 논리를 정확히 재구성
- ☐ 공통점과 차이점을 하나의 판단축으로 비교

2. 문단별 답안 설계

1단계 · 역할	[나] 요약: 규칙의 장점 → 일관성의 한계 → 공개적 이의제기
2단계 · 역할	[가] 요지: 근거의 공개 검토 + 전문성과 시민 경험의 상호 역할
3단계 · 역할	공통 축과 차이: 정당성의 이유, 보완 방식, 결론

쓰기 전 스스로 질문: 답안의 모든 문장이 제시문의 내용 또는 그 내용에서 도출한 판단인가? 단순한 주제 일반론을 길게 쓰고 있지는 않은가?

3. 상위권 예시답안 · 문장 역할 인덱스

모든 예시답안은 비공식 창작이며, 실제 채점에서 유일한 정답을 뜻하지 않습니다. ‘왜?’는 각 문장을 고득점 답안에 배치하는 이유입니다.

1문단 · 주장 / 근거 / 전환 / 개념 / 한계

주장 [나]는 규칙이 공적 결정을 담당자의 자의적 선호에서 분리해 시민에게 예측 가능성을 제공한다고 본다.

> **WHY** · 영어의 첫 단락에서 규칙의 장점을 반드시 보존해야 요약이 균형 잡힙니다.

근거 특히 특별한 청탁을 하기 어려운 사람에게 공개된 규칙은 권력의 임의적 행사에 맞서는 장치가 된다.

> **WHY** · 규칙이 왜 필요한지 영어 원문의 especially 절을 근거로 구체화합니다.

전환 그러나 동일하게 적용되는 규칙이 처음부터 일부 사람의 사정을 고려하지 않았다면 일관성은 정당성을 보장하지 못한다.

> **WHY** · Yet이 전환시키는 핵심 논리입니다.

개념 [나]는 기존 규정을 따르는 준수와 그 규정의 이유를 공개적으로 검토하게 하는 정당화를 구별한다.

> **WHY** · compliance와 justification의 개념 차이를 정확히 옮깁니다.

한계 모든 이견이 해소될 때까지 결정을 미루자는 뜻은 아니며, 반론을 듣고 피해가 확인되면 기준을 고칠 수 있어야 한다는 주장이다.

> **WHY** · 영어의 양보 논리를 빠뜨리면 [나]를 전면적인 합의 만능론으로 오독합니다.

2문단 · 비교 / 대조 / 결론

비교 [가]도 전문적 계산이나 단순한 설문 응답만으로 공적인 결정이 완성되지 않는다고 보며 공개적 설명과 비판의 필요성을 인정한다.

> **WHY** · 두 글의 공통 비교축을 '공적 정당화'로 명확히 설정합니다.

대조 다만 [가]는 전문가의 근거와 시민의 삶의 경험이 공론장에서 상호 검토되는 과정에 무게를 둔다.

> **WHY** · [가]에만 있는 참여의 적극적 성격을 포착합니다.

대조 반면 [나]는 규칙이 개인의 재량을 제약하는 기능을 유지하되, 그 규칙을 문제 삼을 절차도 동시에 열어 두어야 한다고 강조한다.

> **WHY** · [나]는 규칙 자체의 장점을 폐기하지 않는다는 점이 변별 요소입니다.

결론

따라서 두 글은 정당성을 단순한 절차 수행과 구별하지만, [가]는 공론의 상호성을, [나]는 일관성과 이의제기의 결합을 중심에 놓는다.

> **WHY** · 구조적인 공통점·차이점을 한 문장으로 정리해 답안을 완결합니다.

4. 채점기준 · 20점

이 표는 **연습용 자체 평가표**입니다. 체크가 곧 실제 대학 점수로 환산되는 것은 아닙니다.

☐	영어 [나]의 논지와 양면성 정확히 요약	8
☐	[가]의 공론장 및 전문성 관계 이해	4
☐	공통점·차이점의 구조적 비교	6
☐	문장 표현과 논리적 완결성	2

5. 평범한 답안과 고득점 답안의 차이

△ 감점 위험 표현
“[가]는 민주주의이고 [나]는 규칙을 지키자는 말이다.”

✓ 개선한 문장
“두 제시문 모두 공개적으로 검증 가능한 이유를 요구하지만, [가]는 시민과 전문가의 상호 토론에, [나]는 일관된 규칙과 그 규칙에 대한 이의제기의 결합에 초점을 둔다.”

INDIVIDUAL WRITING COACH · 1-2

윤리 기준 적용 · 반론 구성 20점

논제: 제시문 [다]의 관점에서 다음의 [상황]을 비판하고, [가]가 제시한 공론장의 원칙을 유지하면서도 실질적 발언권을 보장할 개선책을 논하시오. [상황] 시청은 모든 주민에게 동일한 온라인 의견 제출 기간을 주었으므로 공청 절차가 충분했다고 주장하지만, 근무시간에 접속하기 어려운 돌봄노동자와 온라인 이용이 서툰 노년층의 의견은 거의 제출되지 않았다.

1. 논제 해체 — 무엇을 빠뜨리면 감점인가?

- ☐ [다]의 형식적 참여와 실질적 발언권 구별
- ☐ 상황 속 참여의 장벽을 인과적으로 설명
- ☐ [가]가 강조한 공적 검토 및 전문성의 가치를 유지
- ☐ 접근성·보호·피드백을 포함한 실행 가능한 대안

2. 문단별 답안 설계

1단계 · 역할	판단기준: 동등한 초대 ≠ 실질적 참여
2단계 · 역할	사례 분석: 접근 장벽·발언 비용·검토 과정의 부재
3단계 · 역할	개선·결론: 다양한 참여 경로 + 설명·수정 책임

쓰기 전 스스로 질문: 답안의 모든 문장이 제시문의 내용 또는 그 내용에서 도출한 판단인가? 단순한 주제 일반론을 길게 쓰고 있지는 않은가?

3. 상위권 예시답안 · 문장 역할 인덱스

모든 예시답안은 비공식 창작이며, 실제 채점에서 유일한 정답을 뜻하지 않습니다. '왜?'는 각 문장을 고득점 답안에 배치하는 이유입니다.

1문단 · 핵심주장 / 근거 / 비판

핵심주장

[다]에 따르면 의견 제출의 통로가 형식적으로 같다고 해서 주민에게 실질적으로 동등한 발언권이 보장되는 것은 아니다.

WHY · 이 문제에서 사용할 중심 판단 기준을 먼저 선언해야 합니다.

근거

근무시간 때문에 접속하기 어려운 돌봄노동자와 디지털 기기에 익숙하지 않은 노년층은 동일한 제출 기간을 부여받아도 참여 비용이 다르다.

WHY · 실제 상황의 두 집단을 구체적으로 언급해야 '적용'이 성립합니다.

비판

따라서 시청이 온라인 창구를 열었다는 기록만으로 공청 절차가 충분했다고 말하는 것은 발언 기회의 형식과 실질을 혼동한 판단이다.

WHY · 단순한 온라인 반대를 넘어서 논리적 오류를 정확히 지적합니다.

2문단 · 적용 / 전개 / 대안 / 결론

적용

[가]가 말하는 공론장은 시민이 전문가의 근거를 이해하고 자신의 삶에 미치는 결과를 질문하여 타인의 반론과 함께 검토하는 장소다.

WHY · [다]의 비판을 하면서도 [가]의 공론 이상을 보존해야 합니다.

전개

따라서 참여 확대가 곧 전문적 검증의 폐지나 모든 의견의 무조건적 채택으로 이어져서는 안 된다.

WHY · 전문성과 공론을 대립시키는 과잉 결론을 방지합니다.

대안 시청은 야간·주말 대면 회의와 전화 접수, 쉬운 언어로 된 설명 자료를 제공하고 익명 의견 제출 등 불이익 방지 장치를 마련해야 한다.

> **WHY** · '참여를 보장해야 한다'가 아니라 어떤 장치를 어떻게 만들지 쓰는 것이 고득점에 유리합니다.

대안 아울러 접수된 우려를 항목별로 공개하여 채택·보류 이유를 설명하고, 새 피해 근거가 확인되면 재심의할 수 있도록 해야 한다.

> **WHY** · [나]와 연결되더라도 핵심은 [가]·[다]에 담긴 '실제로 검토되는 발언'입니다.

결론 이러한 절차는 단순히 같은 문을 여는 방식에서 벗어나 서로 다른 조건을 가진 주민이 공적 판단에 영향을 미칠 기회를 확보한다.

> **WHY** · 판단기준과 대안을 결합한 결론으로 마무리합니다.

4. 채점기준 · 20점

이 표는 **연습용 자체 평가표**입니다. 체크가 곧 실제 대학 점수로 환산되는 것은 아닙니다.

☐	형식적 평등/실질적 발언권 개념 차이	5
☐	소외의 원인에 대한 상황 적용	5
☐	[가]의 공론 원칙을 반영한 실질 대책	7
☐	조건부 결론 및 표현	3

5. 평범한 답안과 고득점 답안의 차이

△ 감점 위험 표현
"온라인 공청회는 불평등하므로 온라인 방식은 없애야 한다."

✓ 개선한 문장
"온라인 채널은 의견을 공개적으로 기록할 장점이 있지만, 참여가 어려운 주민에게 대체 경로와 불이익 방지 절차를 제공하지 않으면 동등한 발언권을 보장할 수 없다."

INDIVIDUAL WRITING COACH · 2

재현 이론 · 문학적 사례 평가 30점

논제: 제시문 [라]의 세 가지 재현의 기준을 구별하여 설명하고, 이를 바탕으로 [마]의 은서와 하준의 전시가 갖는 성과와 한계를 각각 평가하시오. 마지막으로 두 전시의 한계를 보완하는 전시 원칙을 제안하시오.

1. 논제 해체 — 무엇을 빠뜨리면 감점인가?

- ☐ 사실 대응·경험의 진실·재현의 책임을 분리 설명
- ☐ 은서의 검증 강점과 체험 전달 한계 평가
- ☐ 하준의 공감 강점과 합성·동의 문제 비판
- ☐ 세 기준을 동시에 만족시킬 전시 운영 방안 제시

2. 문단별 답안 설계

1단계 · 역할	세 기준의 성격을 분리해서 정의
2단계 · 역할	은서를 사실·경험·책임의 기준으로 평가
3단계 · 역할	하준을 세 기준으로 평가하고 보완 원칙 제안

쓰기 전 스스로 질문: 답안의 모든 문장이 제시문의 내용 또는 그 내용에서 도출한 판단인가? 단순한 주제 일반론을 길게 쓰고 있지는 않은가?

3. 상위권 예시답안 · 문장 역할 인덱스

모든 예시답안은 비공식 창작이며, 실제 채점에서 유일한 정답을 뜻하지 않습니다. '왜?'는 각 문장을 고득점 답안에 배치하는 이유입니다.

1문단 · 개념

개념 [라]의 사실 대응 관점은 재현이 실제 사건의 시간·장소·행위와 얼마나 정확히 일치하는지를 기준으로 전시를 평가한다.

WHY · 첫 번째 기준은 감정적 효과가 아니라 검증 가능한 사건과의 일치입니다.

개념 경험의 진실 관점은 자료의 나열만으로 포착되지 않는 상실감과 기억의 의미를 서사적 구성으로 전달할 수 있다고 본다.

WHY · 둘째 기준은 사실을 부정하는 것이 아니라 전달하는 차원이 다르다는 점입니다.

개념 재현의 책임 관점은 전시 대상자의 동의와 발언권, 그들의 삶이 관람객을 위한 재료로 사용되는 방식을 검토한다.

> **WHY** · 셋째 기준은 사실성이나 공감과 독립적인 윤리 문제입니다.

2문단 · 근거 / 한계 / 판단

근거 [마]에서 은서는 사진의 날짜와 장소를 확인하고 사건을 시간순으로 설명함으로써 첫 번째 기준을 충족한다.

> **WHY** · [라]의 추상적 틀을 소설 속 행동에 정확히 대응시킵니다.

한계 그러나 피해자가 깊이 느낀 상실보다 수위의 숫자만 남았다는 비판은 사실의 배열만으로 경험의 진실이 충분히 전달되지 않을 수 있음을 뜻한다.

> **WHY** · '객관적이니 좋은 전시'라고 끝내지 않고 둘째 기준의 한계를 연결합니다.

판단 은서의 방법은 믿을 수 있는 기록에 강점이 있으나, 피해자가 어떤 경험을 무엇으로 기억하는지 전달할 장치가 부족하다.

> **WHY** · 강점과 한계를 평가 기준에 맞춰 대칭으로 씁니다.

3문단 · 근거 / 비판 / 한계

근거 반면 하준은 여러 주민의 기억을 결합해 감각적 장면을 만들면서 관람객이 사건을 정서적으로 이해하도록 돕는다.

> **WHY** · 하준의 장점을 먼저 인정해야 뒤의 비판이 설득력을 얻습니다.

비판 하지만 서로 다른 시점의 장면을 합성하고도 실제 현장 사진처럼 제시한 것은 사실 대응의 기준에서 출처를 왜곡한 일이다.

> **WHY** · '합성이 나쁘다'가 아니라 '합성을 공개하지 않은 방식'이 문제입니다.

비판 더구나 주민이 말하지 않은 표정과 몸짓을 덧씌운 행위는 그들이 자신의 경험을 어떻게 표현할지 결정할 권리를 침해할 수 있다.

> **WHY** · 셋째 기준을 중심으로 윤리적 책임의 근거를 제시합니다.

한계 일부 주민이 공감을 느꼈다는 사실만으로 다른 주민의 이의제기가 무효가 되는 것은 아니다.

> **WHY** · 여러 대상자의 반응을 하나로 일반화하지 않아야 합니다.

4문단 · 대안 / 결론

대안 따라서 전시에는 원자료의 촬영 정보와 합성·재구성 여부를 명시하고, 기록 이미지와 기억을 바탕으로 만든 작품을 구분하여 제시해야 한다.

> **WHY** · 정확성과 공감을 함께 확보하는 제도적 장치입니다.

대안 전시 기획 단계에서 주민의 사전 동의와 수정 요청을 받을 통로를 마련하고, 서로 다른 기억을 복수의 목소리로 제시할 필요가 있다.

> **WHY** · 당사자 발언권은 뒤늦은 사과가 아니라 기획 단계에서 실현돼야 합니다.

결론 이처럼 사실의 검증, 경험의 전달, 재현 대상자에 대한 책임을 함께 고려할 때 전시는 신뢰와 공감, 존엄을 동시에 확보할 수 있다.

> **WHY** · 세 개념을 종합해 결론을 닫습니다.

4. 채점기준 · 30점

이 표는 **연습용 자체 평가표**입니다. 체크가 곧 실제 대학 점수로 환산되는 것은 아닙니다.

☐	세 관점의 차이 정확히 정리	8
☐	은서의 성과와 한계 평가	6
☐	하준의 성과와 한계 평가	9
☐	통합적 개선 원칙 제시	5
☐	논증 표현 완결성	2

5. 평범한 답안과 고득점 답안의 차이

△ 감점 위험 표현
“은서는 객관적이고 하준은 감성적이므로 두 방식을 섞으면 좋다.”

✓ 개선한 문장
“은서는 출처 검증이라는 사실적 신뢰성을 확보하지만 상실의 경험을 충분히 드러내지 못한다. 하준은 기억의 감각을 재구성했으나 합성을 실재 사진으로 오인시키고 당사자의 동의 범위를 넘어서는 문제가 있다.”

INDIVIDUAL WRITING COACH · 3

사회철학의 문학 적용 · 비판 30점

논제: 제시문 [바]를 바탕으로 [사]의 팀장이 새로운 평가제도를 성공이라고 판단한 논리를 비판하시오. 이때 민지의 행동, 상담창구의 수치 변화, 간호사들의 추가 노동을 연결하여 설명하고, 지표의 장점을 유지하면서 돌봄의 가치를 반영하는 평가 원칙을 제시하시오.

1. 논제 해체 — 무엇을 빠뜨리면 감점인가?

- ☐ [바]의 측정의 유용성과 한계를 모두 설명
- ☐ 민지의 보이지 않는 노동을 소설 근거로 분석
- ☐ 대기시간 단축과 간호사 부담 증가의 관계를 추론
- ☐ 성급한 성과 판단을 비판하고 검증·개선 기준 제시

2. 문단별 답안 설계

1단계 · 역할	팀장 주장·제시문 개념을 대비
2단계 · 역할	민지의 행동과 보이지 않는 성과 구체적 해석
3단계 · 역할	업무의 다른 장소로 비용 이전 분석
4단계 · 역할	복합 평가 및 현장 검증 절차로 결론

쓰기 전 스스로 질문: 답안의 모든 문장이 제시문의 내용 또는 그 내용에서 도출한 판단인가? 단순한 주제 일반론을 길게 쓰고 있지는 않은가?

3. 상위권 예시답안 · 문장 역할 인덱스

모든 예시답안은 비공식 창작이며, 실제 채점에서 유일한 정답을 뜻하지 않습니다. '왜?'는 각 문장을 고득점 답안에 배치하는 이유입니다.

1문단 · 주장 / 인정 / 판단기준

주장 [사]의 팀장은 평균 상담 시간이 줄어들었다는 이유로 새로운 평가제도가 성공했다고 판단하지만, 이는 [바]가 경계하는 측정된 성과와 실제 서비스 가치의 동일시다.

WHY · 소설 속 문제 상황과 [바]의 개념을 한 문장으로 연결합니다.

인정

처리 건수와 대기시간은 업무 정체를 발견하고 이용자의 불편을 줄일 수 있다는 점에서 의미 있는 정보다.

> **WHY** · 지표 자체를 부정하면 [바]의 양면성을 놓칩니다.

판단기준

그러나 이러한 수치는 무엇을 성과로 계산할지 미리 선택한 결과이므로 이용자가 도움을 받을 수 있었는지까지 자동으로 보여주지는 않는다.

> **WHY** · 효율성 지표와 서비스의 궁극적 목적을 분리합니다.

2문단 · 사례적용 / 근거 / 적용 / 한계

사례적용

민지는 예약 링크를 사용하지 못하는 노인을 위해 휴대전화를 함께 조작하고 같은 질문에 반복해서 응답했다.

> **WHY** · 소설의 구체적 장면이 없으면 추상적 도덕 교훈이 됩니다.

근거

그가 기다린 시간은 시스템에서는 처리 속도의 저하로 보였지만 노인이 혼자 예약할 수 있게 되는 능력을 형성하는 시간이기도 했다.

> **WHY** · 동일한 행동이 서로 다른 평가 틀에서 반대의 의미를 갖는 이유를 설명합니다.

적용

노인의 감사 문자는 즉각적인 처리 건수로 환산되지 않는 자율성과 신뢰의 성과가 존재함을 보여준다.

> **WHY** · 마지막 문장을 장식으로 두지 않고 근거로 회수합니다.

한계

그렇다고 감사 문자 하나만으로 모든 장기적 서비스 효과가 입증되는 것은 아니므로 추가 확인이 필요하다.

> **WHY** · 문학적 사례와 정책평가의 일반화를 구분합니다.

3문단 · 인과분석 / 추론 / 비판

인과분석

병원이 보고한 상담시간 단축과 달리 간호사 휴게실에서는 링크 사용에 어려움을 겪는 환자가 늘었다는 이야기가 전해졌다.

> **WHY** · 업무가 사라진 것인지 다른 곳으로 이동한 것인지 판단하는 결정적 단서입니다.

추론

이는 창구에서 제거된 시간이 병원 전체의 시간 절약이 아니라 간호사에게 이전된 보조 업무일 가능성을 보여준다.

> **WHY** · 가능성을 제시하되 사례만으로 인과관계를 확정하지 않는 표현이 중요합니다.

비판

따라서 창구의 평균 처리시간만으로 서비스 전체의 효율이 높아졌다는 팀장의 보고는 비용과 노동의 이동을 충분히 반영하지 못한다.

> **WHY** · 팀장 논리에 대한 비판이 구체적인 인과관계 위에 서야 합니다.

4문단 · 대안 / 결론

대안

개선된 평가제도는 처리 건수뿐 아니라 취약 이용자의 예약 완료율, 재문의율, 부서 간 업무 이전량, 충분한 설명에 대한 이용자 평가를 함께 확인해야 한다.

> **WHY** · 정량 지표의 장점을 살리면서 누락된 성과를 포착할 대안을 명시합니다.

대안

현장 직원과 환자가 지표의 문제를 보고하고 개선 과정에 참여할 수 있게 하며, 복잡한 상담에는 합리적 시간을 배정해야 한다.

> **WHY** · 현장의 피드백과 상황별 조정을 포함하면 정책 대안의 현실성이 높아집니다.

결론

따라서 성과의 숫자를 없애는 것이 아니라 그 숫자가 보이지 않게 만든 사람과 노동을 다시 평가에 포함해야 한다.

> **WHY** · [바]의 논리와 소설의 메시지를 결합한 결론입니다.

4. 채점기준 · 30점

이 표는 **연습용 자체 평가표**입니다. 체크가 곧 실제 대학 점수로 환산되는 것은 아닙니다.

☐	측정 개념의 양면성 파악	6
☐	민지의 정서·접근성 노동에 대한 근거 적용	7
☐	간호사 노동으로의 비용 이전과 성과의 한계 추론	9
☐	개선 지표 및 현장 의견반영 절차	6
☐	표현·구성 완결성	2

5. 평범한 답안과 고득점 답안의 차이

△ 감점 위험 표현

“팀장은 나쁜 사람이므로 성과급을 없애고 친절을 우선해야 한다.”

✓ 개선한 문장

“처리 속도의 개선은 유의미하지만, 환자의 실질적 접근성과 간호사에게 이전된 보조 업무를 제외한 수치만으로 전체 서비스의 효율이 높아졌다고 단정할 수 없다.”

SET 02 · PROBLEM 1

규범적 판단과 영어 독해

제시문 [가]~[다] · 영어 원문 포함

제시문 [가] · 공동체의 기억과 역사적 판단 — 사회철학 · 역사 인식

공동체가 과거의 잘못을 기억한다는 것은 오늘을 사는 모든 구성원에게 똑같은 죄를 묻는다는 뜻이 아니다. 개인이 태어나기 전에 벌어진 일에 대해 그 개인을 직접 가해자로 간주할 수는 없다. 그럼에도 과거의 사건은 현재의 제도와 생활조건에 영향을 미친다. 한 지역이 오래된 공장의 발전을 자랑하면서 그곳에서 일했던 노동자들의 피해를 침묵한다면, 그 지역의 현재 모습은 과거의 공헌을 선택적으로 기억한 결과가 된다.

공적인 기억에는 두 가지 조건이 필요하다. 먼저 사실을 확인하고 서로 다른 증언을 검토할 수 있어야 한다. 기억의 빈틈을 메우기 위해 증언을 듣는 일은 중요하지만, 한 사람의 회고가 모든 사실을 대신하지는 못한다. 다음으로 기억의 내용을 수정할 수 있는 토론의 장이 열려 있어야 한다. 과거를 기념하는 일은 기념비를 세우는 데서 끝나는 것이 아니라, 누가 기록에서 빠졌는지 질문하고 그 질문에 공동체가 응답하는 과정이다.

제시문 [나] · What Institutions Owe to the Past — 영어 원문 · 책임 윤리

An institution may outlive the individuals who created its rules. A university, a company, or a city can continue to benefit from decisions made long before its present members arrived. Does such continuity make every current member guilty of what happened in the past? Certainly not. Personal guilt requires a connection between a person and an act. Yet an institution's responsibility cannot be reduced to the sum of its members' personal guilt.

Consider a museum built with wealth produced by workers who were denied fair payment. No present curator may have taken part in that injustice. Still, the museum may possess resources and authority partly shaped by it. The question, then, is not whether its staff should confess to crimes they did not commit. It is whether the institution ought to examine the source of its benefits and repair harms that remain visible today.

A public apology can be meaningful when it acknowledges what was concealed. But an apology that replaces action may protect the institution's reputation more than the people affected. Repair may require accessible records, changes in decision-making, or resources directed toward those who continue to bear the cost of earlier practices. These measures should be discussed with the affected people rather than designed entirely for them.

Such responsibility has limits. We must ask what connections can be demonstrated, which harms continue, and which remedies are feasible. Without evidence, inherited responsibility becomes a vague accusation; without a willingness to act, it becomes an empty ceremony. The purpose of looking back is not to distribute blame endlessly but to make present institutions more answerable.

제시문 [다] · 회복적 정의와 당사자의 자리 — 윤리학 · 정치철학

피해를 회복한다는 것은 단지 가해자가 잘못을 인정하거나 돈을 지급하면 모든 관계가 원래대로 돌아간다는 뜻이 아니다. 회복적 정의는 무엇이 손상되었고, 그 손상을 겪는 사람이 어떤 회복을 필요로 하는지 먼저 묻는다. 피해 당사자가 이야기할 기회와 결정에 참여할 권리를 갖지 못한다면, 제도는 그들을 또 한 번 보호의 대상만으로 취급할 수 있다.

그렇다고 모든 피해자에게 화해나 용서를 요구하는 것도 옳지 않다. 어떤 사람은 사과를, 어떤 사람은 기록의 정정을, 또 다른 사람은 실질적인 배상이나 재발 방지를 우선할 수 있다. 따라서 회복의 절차는 사실 확인과 책임의 인정, 당사자의 자발적 참여, 실행 가능한 시정 조치로 구성되어야 한다. 여러 요구가 충돌할 때에는 그 이유와 우선순위를 공개적으로 심의해야 하며, 단일한 상징 행사가 모든 피해를 대표한다고 단정해서는 안 된다.

[문제 1-1] 20점

제시문 [나]를 한국어로 요약하고, 과거의 잘못과 현재 공동체의 관계를 판단하는 [가]와 [나]의 공통점과 차이점을 비교하시오.

연습 권장 450~600자 · 공식 글자 수 제한 아님 · 1회 100분 안에서 시간 배분

[문제 1-2] 20점

다음 [상황]의 문화공간 조성 사업을 [다]의 회복적 정의 관점에서 비판하고, [가]의 공적 기억 원칙을 지키면서 추진할 수 있는 개선 방안을 논하시오.

[상황] 한 지자체가 옛 방직공장을 문화센터로 바꾸면서 “지역 산업의 자랑”이라는 기념판을 설치했다. 공장에서 일하다 건강을 잃은 노동자의 가족은 전시 준비 과정에 참여하지 못했다. 지자체는 개관식에서 사과를 표명했으나, 노동 기록의 공개나 피해 회복 절차는 별도로 마련하지 않았다.

연습 권장 450~650자 · 공식 글자 수 제한 아님 · 1회 100분 안에서 시간 배분

SET 02 · PROBLEM 2

철학적 기준과 서사 적용

제시문 [라]~[마] · 개념 비교와 사례 평가

제시문 [라] · 동일한 사람을 알아보는 세 기준 — 철학 · 인격 동일성

어제의 나와 오늘의 내가 같은 사람이라는 판단은 무엇에 근거하는가. 첫째, 심리적 연속성의 관점은 기억과 의도, 성격, 삶의 계획이 서로 이어지는지를 중시한다. 어떤 존재가 한 사람의 과거를 기억하고 그 사람의 가치관에 따라 판단한다면 동일성의 단서가 발견될 수 있다. 그러나 타인이 그 기억을 모두 복사했다고 하여 두 사람이 같은 사람이 되는지는 여전히 문제다.

둘째, 신체적 연속성의 관점은 한 사람이 살아 있는 유기체로서 지속되어 온 과정에 주목한다. 몸과 뇌의 변화가 있더라도 생명의 연속이 유지되는 것이 중요하다. 셋째, 관계적 동일성의 관점은 정체성이 타인과 맺은 약속, 상호 인정, 공유한 삶의 맥락에서 형성된다고 본다. 이 관점에서 똑같은 말을 재현하는 것과 관계 속에서 실제로 응답하는 것은 다를 수 있다. 세 기준은 서로 양립 가능한 요소가 있지만, 각각만으로 모든 사례를 설명하지는 못한다.

제시문 [마] · 저장된 목소리의 저녁 — 창작 단편 · 문학

모아는 돌아가신 어머니의 음성 기록을 모아 대화 프로그램을 만들었다. 오래된 생일 축하 영상과 가족에게 남긴 음성 메시지, 읽다 만 수첩을 입력하자 화면에서는 어머니의 목소리로 인사가 흘러나왔다. “밥은 먹었니?” 처음 그 말을 들은 날 모아는 어머니가 다시 부엌에 서 있는 듯한 안도감을 느꼈다.

그러나 프로그램은 어머니가 한 번도 가 본 적 없는 마을에 대해 그곳을 잘 안다는 듯 대답했다. 모아가 “그때 왜 나한테 화를 냈어?”라고 묻자, 프로그램은 “널 사랑했기 때문이야”라는 대답을 내놓았다. 모아는 이 말이 어머니가 남긴 기록인지, 여러 문장 사이의 빈틈을 기계가 메운 것인지 알 수 없었다. 할머니는 목소리를 듣고 눈물을 흘렸지만 화면을 끄며 말했다. “네 엄마가 하지 않은 말까지 네 엄마 말로 남기지는 마라.”

모아는 프로그램 이름을 ‘엄마’에서 ‘엄마의 기록을 바탕으로 만든 대화’로 바꾸었다. 그러자 위로가 사라지는 것 같아 슬펐지만, 나중에는 이 장치가 답을 대신 주기보다 기억을 다시 묻는 계기가 될 수도 있겠다고 생각했다.

SET 02 · PROBLEM 3

문학적 상황의 비판적 분석

제시문 [바]~[사] · 판단과 대안의 논증

제시문 [바] · 미래세대의 발언 없는 손해 — 환경 윤리 · 세대 간 정의

현재의 다수결은 지금 참여하는 사람들의 선호를 집계하는 데 유용하지만, 아직 태어나지 않은 사람의 손해를 직접 반영하기 어렵다. 현재 세대가 편의를 누리는 동안 미래 세대가 되돌릴 수 없는 환경 손실을 떠안는다면 그 결정이 절차적으로 합법이었다는 사실만으로 충분히 정당하다고 보기 어렵다. 특히 수십 년에 걸쳐 누적되는 피해에는 불확실성이 따른다. 불확실하다는 이유로 모든 조치를 미루는 태도도, 미래의 모든 비용을 확정된 사실처럼 계산하는 태도도 피해야 한다.

책임 있는 선택은 적어도 세 가지 질문을 요구한다. 첫째, 이익을 얻는 사람과 위험을 부담하는 사람이 같은가. 둘째, 훗날 되돌릴 수 없는 손해가 발생할 수 있는가. 셋째, 지금 배제된 이해관계자의 우려를 대신 점검할 장치가 마련되어 있는가. 미래세대의 목소리를 현재에 완전히 재현할 수는 없지만, 대안 비교와 장기 영향 평가, 결정 수정 가능성을 제도화할 수는 있다.

제시문 [사] · 바닷물이 닿지 않는 곳 — 창작 단편 · 문학

해안 도시의 회의실에서는 새 방파제 모형이 돌아가고 있었다. 시장은 높아진 방파제가 상점가를 태풍으로부터 지켜 줄 것이라고 말했다. 모형 뒤에는 관광객이 다닐 산책로도 그려져 있었다. 상인회장은 “이번 공사를 미루면 우리 가게들이 먼저 무너집니다”라고 말했다. 그 말에 고개를 끄덕이는 사람도 많았다.

어촌계의 지연은 방파제가 놓이면 갯벌로 흐르는 물길이 바뀌어 어린 물고기가 줄어들 수 있다고 걱정했다. 시청은 그 영향이 아직 정확히 입증되지 않았다고 답했다. 야간에 일하는 주민들은 설명회에 오지 못했고, 인터넷 게시판에서는 상인들의 찬성 글이 가장 많이 보였다.

중학생 해린은 회의실 뒤에서 할아버지의 낡은 조개 채집 수첩을 펴 보았다. 수첩에는 이십 년 동안 바닷물이 들어오는 시간과 잡힌 조개의 크기가 적혀 있었다. 해린은 시장에게 물었다. “산책로를 걸을 사람이 이 도시의 미래라면, 갯벌을 잃을 사람은 누구의 미래인가요?” 시장은 잠시 대답하지 못했다. 다음 회의에서 해린의 질문은 '환경 의견'이라는 한 줄로 요약되었다.

[문제 1-1] 20점

제시문 [나]를 한국어로 요약하고, 과거의 잘못과 현재 공동체의 관계를 판단하는 [가]와 [나]의 공통점과 차이점을 비교하시오.

연습 권장 450~600자 · 공식 글자 수 제한 아님 · 1회 100분 안에서 시간 배분 수험번호: _____

논제 요구조건을 확인하고 작성하세요. · 해당 세트의 문제 전체와 답안지 작성 후 해설이 이어집니다.

[문제 1-2] 20점

다음 [상황]의 문화공간 조성 사업을 [다]의 회복적 정의 관점에서 비판하고, [가]의 공적 기억 원칙을 지키면서 추진할 수 있는 개선 방안을 논하시오.

연습 권장 450~650자 · 공식 글자 수 제한 아님 · 1회 100분 안에서 시간 배분 수험번호: _____

논제 요구조건을 확인하고 작성하세요. · 해당 세트의 문제 전체와 답안지 작성 후 해설이 이어집니다.

[문제 2] 30점

[라]의 인격 동일성에 관한 세 기준을 구별해 설명하고, 이를 근거로 [마]의 대화 프로그램을 어머니와 같은 존재로 볼 수 있는지 평가하시오. 또한 프로그램이 지닐 수 있는 가치와 사용상 주의할 점을 논하시오.

연습 권장 700~900자 · 공식 글자 수 제한 아님 · 1회 100분 안에서 시간 배분

수험번호: _____

논제 요구조건을 확인하고 작성하세요. · 해당 세트의 문제 전체와 답안지 작성 후 해설이 이어집니다.

[문제 3] 30점

[바]의 관점을 바탕으로 [사]에서 시장과 상인회장이 방파제 사업을 정당화하는 논리를 평가하시오. 이때 미래세대의 불확실한 피해, 현재 주민의 불평등한 참여, 해린의 질문이 갖는 의미를 분석하고 대안적인 결정 절차를 제안하시오.

연습 권장 750~1000자 · 공식 글자 수 제한 아님 · 1회 100분 안에서 시간 배분 수험번호: _____

논제 요구조건을 확인하고 작성하세요. · 해당 세트의 문제 전체와 답안지 작성 후 해설이 이어집니다.

2세트 · 문제 1 해설
영어 원문 핵심 구절 지도

SET 02 · ENGLISH READING COACH

영어 제시문 [나] · 논리 지도 6단계

영어를 번역하는 대신 주장·이유·조건·반론·결론을 선별하는 훈련

읽기 순서: **Claim(핵심 주장) → Reason(근거) → Contrast(반전·예외) → Limitation(조건) → Conclusion(종합)**. 원문에 쓰인 연결어가 판단의 방향을 바꾸는지 표시하세요.

영어 핵심 구절	왜 중요한가 / 논리 역할
“Personal guilt requires a connection between a person and an act.”	**개념** 개인적 유죄·책임을 제도적 책임과 구별하는 출발점입니다.
“Yet an institution's responsibility cannot be reduced to the sum of its members' personal guilt.”	**주장** Yet 이후가 필자의 핵심 반전입니다. 기관의 책무는 개인의 죄책 합계와 같지 않습니다.
“Still, the museum may possess resources and authority partly shaped by it.”	**근거** 과거의 잘못과 현재 제도의 이익이 연결된다는 논거입니다.
“But an apology that replaces action may protect the institution's reputation...”	**비판** 사과의 의미를 부정하지 않고 행동을 대체할 때의 한계를 비판합니다.
“These measures should be discussed with the affected people...”	**판단기준** 당사자 참여가 실질적 시정의 절차적 조건임을 보여줍니다.
“Without evidence, inherited responsibility becomes a vague accusation...”	**결론** 근거의 필요성과 실천 의무를 대구로 묶은 결론입니다.

과외 포인트. 1-(1)은 영어 글의 내용을 한국어로 전부 옮기라는 뜻이 아닙니다. 논제에 필요한 주장과 조건을 압축하고, [가]의 관점과 같은 기준으로 비교해야 합니다.

2세트 · 문제 1 해설
1-1 · 고득점 답안 설계 · 논리 인덱스

SET 02 · INDIVIDUAL WRITING COACH 1-1

영어 요약과 역사적 책임 비교 20점

논제: 제시문 [나]를 한국어로 요약하고, 과거의 잘못과 현재 공동체의 관계를 판단하는 [가]와 [나]의 공통점과 차이점을 비교하시오.

---

1. 논제 해체 — 빠뜨리면 안 되는 4가지

- ☐ [나]에서 개인의 죄책과 제도의 책임을 구별
- ☐ [나]의 회복 조건·한계 정리
- ☐ [가]의 역사적 판단과 증언 검토 기준 언급
- ☐ 공통점과 차이점을 같은 비교축으로 정리

2. 문단별 설계 — 쓰기 전 30초 메모

1단계 · 역할	영어 글의 중심 주장 압축
2단계 · 역할	[가]와 [나]의 공통 쟁점 설정
3단계 · 역할	책임의 성격·판단방법 차이 제시

쓰기 전 질문: 제시문의 '사실·근거'와 본인의 '해석·판단'을 구분했는가? 비교나 비판의 대상을 정확히 설정했는가?

3. 상위권 예시답안 — 문장 역할 인덱스

아래 문장을 순서대로 읽으면 연결된 하나의 모범답안입니다. 각 문장의 WHY는 채점상 해당 문장이 필요한 이유를 풀이한 과외식 설명입니다.

1문단 · 영어 핵심 주장 및 근거

주장 [나]는 과거의 부정의에 가담하지 않은 현재 구성원에게 개인적 죄책을 부과해서는 안 되지만, 과거의 결정으로 이익과 권한을 이어받은 제도는 현재에도 책임을 질 수 있다고 본다.

> **WHY ·** 개인의 도덕적 과실과 지속되는 기관의 책무를 구분한 문장이 영어 글의 핵심입니다.

근거 예컨대 부당한 노동으로 형성된 자원을 보유한 박물관은 오늘의 직원이 가해자가 아니라는 이유만으로 피해의 흔적을 외면할 수 없다.

> **WHY ·** 영어 글의 사례를 구체적인 논증 근거로 사용합니다.

한계

다만 그 책임은 입증 가능한 연결, 지속되는 피해, 실행 가능한 시정 조치에 의해 제한되며, 기록 공개와 당사자 참여 없는 사과는 형식적 행사에 그칠 수 있다.

> **WHY** · 영어 지문의 조건부 논리까지 읽어야 단순한 사과 의무로 축소되지 않습니다.

2문단 · 비교 기준 / 공통점 / 차이점

비교

[가]와 [나]는 모두 과거의 잘못을 현재와 무관한 사건으로 분리하지 않고, 현재 공동체가 그 영향을 검토해야 한다고 본다.

> **WHY** · 공통점은 현재의 책임을 묻는다는 점이지 모든 개인에게 죄를 묻는다는 것이 아닙니다.

판단기준

그러나 [가]는 사실과 증언을 공개적으로 대조하고 배제된 기억을 복원하는 역사적 판단의 절차에 우선 주목한다.

> **WHY** · [가]가 제시하는 핵심 기준은 공적 기억의 검증 가능성과 개방성입니다.

대조

반면 [나]는 제도가 물려받은 이익과 남아 있는 피해의 연결을 따져, 실제로 무엇을 고칠 수 있는지 결정하는 제도적 시정 책임에 초점을 맞춘다.

> **WHY** · 차이는 두 텍스트를 각각 요약하는 것이 아니라 평가 대상과 목적의 차이를 드러내야 합니다.

결론

따라서 두 글은 과거를 현재의 과제로 본다는 점에서 만나지만, [가]가 기억을 구성하는 방식의 정당성을, [나]가 그 기억에 따르는 현재의 행동 의무를 주로 검토한다.

> **WHY** · 비교축을 간결하게 회수해 결론을 완성합니다.

4. 자체 채점기준 · 20점

공식 대학 배점이 아닌 **학습용 채점표**입니다.

☐	영어 핵심 주장 및 개인·제도 책임 구분	6
☐	영어 논거와 조건·한계	4
☐	공통 문제의식	3
☐	비교 기준과 차이의 정확성	5
☐	구성·표현	2

5. 평범한 답안 → 개선된 문장

△ 감점 위험
“[가]와 [나]는 모두 과거의 잘못에 사과해야 한다고 주장한다.”

✓ 논증을 갖춘 수정
“두 글은 과거의 영향이 현재에도 남을 수 있음을 인정하지만, [가]는 공적 기억의 검증을, [나]는 제도가 남은 피해에 대해 취할 시정 조치를 우선한다.”

SET 02 · INDIVIDUAL WRITING COACH 1-2

회복적 정의의 조건을 사례에 적용 20점

논제: 다음 [상황]의 문화공간 조성 사업을 [다]의 회복적 정의 관점에서 비판하고, [가]의 공적 기억 원칙을 지키면서 추진할 수 있는 개선 방안을 논하시오.

상황: 한 지자체가 옛 방직공장을 문화센터로 바꾸면서 “지역 산업의 자랑”이라는 기념판을 설치했다. 공장에서 일하다 건강을 잃은 노동자의 가족은 전시 준비 과정에 참여하지 못했다. 지자체는 개관식에서 사과를 표명했으나, 노동 기록의 공개나 피해 회복 절차는 별도로 마련하지 않았다.

1. 논제 해체 — 빠뜨리면 안 되는 4가지

- ☐ 사과의 상징적 효과와 회복의 실질적 조건 구별
- ☐ 당사자 참여 부재를 설명
- ☐ 기록 공개·사실 검증과 시정 절차 제안
- ☐ 화해 강요나 단일한 피해자 요구로 단순화하지 않기

2. 문단별 설계 — 쓰기 전 30초 메모

1단계 · 역할	[다]의 원칙으로 사업의 문제 규정
2단계 · 역할	[상황]의 누락된 피해와 절차 분석
3단계 · 역할	[가]의 검증 원칙을 반영한 개선

쓰기 전 질문: 제시문의 ‘사실·근거’와 본인의 ‘해석·판단’을 구분했는가? 비교나 비판의 대상을 정확히 설정했는가?

3. 상위권 예시답안 — 문장 역할 인덱스

아래 문장을 순서대로 읽으면 연결된 하나의 모범답안입니다. 각 문장의 WHY는 채점상 해당 문장이 필요한 이유를 풀이한 과외식 설명입니다.

1문단 · 판단 기준과 비판

판단기준 [다]에 따르면 회복은 잘못을 상징적으로 인정하는 일에서 끝나지 않고, 피해의 성격을 확인하며 당사자가 회복의 방법을 결정할 수 있도록 하는 과정이다.

> **WHY** · 사례를 보기 전에 판단 기준을 분명히 제시합니다.

적용 지자체의 개관식 사과는 공장의 부정적 역사를 인정하는 출발점일 수 있으나, 피해 가족의 참여와 시정 조치가 없으면 회복적 정의를 실현했다고 보기 어렵다.

> **WHY** · 사과를 무조건 무가치하다고 하지 않고 효과의 범위를 한정합니다.

근거 특히 “산업의 자랑”이라는 기념 방식은 공헌한 노동자의 고통을 주변으로 밀어내, 기념 대상의 선택에 이미 불균형이 존재함을 보여준다.

> **WHY** · 상황의 정확한 표현을 근거로 비판하므로 추상적 비난이 아닙니다.

2문단 · 절차 설계와 결론

대안 우선 당시 노동 환경과 건강 피해에 관한 기록을 조사·공개하고, 가족의 증언을 다른 자료와 함께 검토할 독립적인 절차를 마련해야 한다.

> **WHY** · [가]의 사실 확인과 복수 증언의 검토를 직접 적용합니다.

대안 전시의 설명문과 공간 구성, 지원·배상 등 후속 조치를 결정할 때에는 피해 당사자의 자발적 참여를 보장하고 서로 다른 요구를 기록해야 한다.

> **WHY** · 회복적 정의의 참여 조건과 실행 문제를 연결합니다.

한계 모든 가족에게 용서나 화해를 약속하도록 요구해서도 안 되며, 입증되지 않은 주장까지 사실로 확정해서도 안 된다.

> **WHY** · [다]의 비강제성과 [가]의 검증 조건을 함께 보존합니다.

결론 문화공간이 정당성을 얻으려면 산업의 성취와 그 비용을 동시에 보여 주고, 새로운 자료와 의견에 따라 전시와 제도를 수정할 수 있어야 한다.

> **WHY** · 역사적 판단과 실제 회복을 결합한 결론입니다.

4. 자체 채점기준 · 20점

공식 대학 배점이 아닌 **학습용 채점표**입니다.

☐	회복적 정의의 핵심 조건	**5**

☐	상황의 구체적 비판	5
☐	공적 기억 검증 절차	4
☐	참여·시정 조치의 구체성	4
☐	구성·표현	2

5. 평범한 답안 → 개선된 문장

△ 감점 위험
“공장을 기념하지 말고 사과문을 더 크게 써야 한다.”

✓ 논증을 갖춘 수정
“사과를 유지하더라도 피해 기록의 검증, 당사자의 자발적 참여, 실질적 시정 절차가 빠지면 기념은 과거의 피해를 다시 배제할 수 있다.”

SET 02 · INDIVIDUAL WRITING COACH 2

인격 동일성의 세 기준과 디지털 재현 평가 30점

논제: [라]의 인격 동일성에 관한 세 기준을 구별해 설명하고, 이를 근거로 [마]의 대화 프로그램을 어머니와 같은 존재로 볼 수 있는지 평가하시오. 또한 프로그램이 지닐 수 있는 가치와 사용상 주의할 점을 논하시오.

1. 논제 해체 — 빠뜨리면 안 되는 4가지

- ☐ 심리적·신체적·관계적 동일성 각각 구분
- ☐ 목소리·기억의 복제와 실제 인격 연속성 구별
- ☐ 모아·할머니의 반응을 구체적 장면으로 활용
- ☐ 기록 도구의 가능성과 오인을 줄일 조건 제시

2. 문단별 설계 — 쓰기 전 30초 메모

1단계 · 역할	세 기준의 정의와 한계
2단계 · 역할	[마]의 구체적 장면에 기준 적용
3단계 · 역할	가치 인정과 사용 원칙 결론

쓰기 전 질문: 제시문의 '사실·근거'와 본인의 '해석·판단'을 구분했는가? 비교나 비판의 대상을 정확히 설정했는가?

3. 상위권 예시답안 — 문장 역할 인덱스

아래 문장을 순서대로 읽으면 연결된 하나의 모범답안입니다. 각 문장의 WHY는 채점상 해당 문장이 필요한 이유를 풀이한 과외식 설명입니다.

1문단 · 개념과 판단 기준

개념 [라]의 심리적 연속성은 기억과 의도, 성격의 연결을, 신체적 연속성은 살아 있는 유기체의 지속을, 관계적 동일성은 타인과의 상호 인정 및 약속의 연속을 중시한다.

> **WHY ·** 셋을 혼합하지 않고 병렬로 제시해야 이후 적용에서 점수를 잃지 않습니다.

한계 이 기준들은 정체성을 판단하는 서로 다른 단서를 제공하지만, 한 요소의 외형적 재현만으로 동일한 인격이 성립한다고 단정할 수는 없다.

> **WHY ·** 자료가 요구하는 판단 유보의 조건을 미리 선언합니다.

2문단 · 대화 프로그램에 적용

적용 [마]의 프로그램은 어머니의 목소리와 과거 기록을 이용하므로 심리적 연속성을 닮은 표현을 만들어 낸다.

> **WHY** · 심리적 기준에서 긍정적 단서를 먼저 인정합니다.

근거 그러나 어머니가 방문하지 않은 곳을 기억하는 듯 말하고 딸에게 화낸 이유를 새로 설명하는 장면은 기억의 복사와 실제 경험의 연속이 다름을 드러낸다.

> **WHY** · 소설의 핵심 단서를 사용해 연속성의 한계를 짚습니다.

비교 신체적 기준에서는 어머니의 생명과 몸이 지속되지 않았으므로 프로그램을 동일한 사람으로 보기 더욱 어렵다.

> **WHY** · 두 번째 기준을 독립적으로 적용합니다.

판단기준 관계적 기준에서도 모아가 위로를 느낀 것은 사실이지만, 이 장치가 어머니로서 새로운 약속의 책임을 질 수 있는지는 별도로 따져야 한다.

> **WHY** · 정서적 효과와 인격의 관계적 지위를 분리합니다.

근거 할머니의 “하지 않은 말까지 네 엄마 말로 남기지는 마라”라는 요청은 특히 그 관계의 기억이 뒤늦게 왜곡될 위험을 지적한다.

> **WHY** · 문학 인물의 발화를 논증의 증거로 해석합니다.

3문단 · 가치와 조건

인정 그렇다고 장치를 무가치하다고 볼 이유는 없다. 저장된 목소리는 상실을 견디고 과거를 질문하게 하는 기억의 매개가 될 수 있다.

> **WHY** · 긍정적 가치의 논거를 독립적으로 인정해야 균형 잡힌 판단이 됩니다.

대안 다만 실제 기록과 추정 생성 문장을 구분하고, 이용자가 장치의 정체를 이해할 수 있도록 표시하며, 고인의 의사와 가족의 동의를 확인해야 한다.

> **WHY** · 오인을 막을 구체적인 사용 조건을 마련합니다.

결론 모아가 이름을 바꾸었듯 프로그램을 어머니 자신이 아니라 어머니의 흔적을 바탕으로 만든 대화 도구로 이해할 때, 기억의 가치와 인격의 고유성을 함께 지킬 수 있다.

> **WHY** · 인물의 최종 행동을 [라]의 기준에 근거해 회수합니다.

4. 자체 채점기준 · 30점

공식 대학 배점이 아닌 **학습용 채점표**입니다.

☐ 세 동일성 기준의 정확한 설명	9
☐ 프로그램에 대한 구체적 적용	9
☐ 문학적 장면 및 인물 반응 활용	5
☐ 가치·위험·사용조건의 균형	5
☐ 구성·표현	2

5. 평범한 답안 → 개선된 문장

△ 감점 위험
“AI는 사람이 아니기 때문에 어머니의 목소리를 쓰면 무조건 비윤리적이다.”

✓ 논증을 갖춘 수정
“목소리와 기억을 재현한 장치는 애도의 도구가 될 수 있지만, 새로운 발언을 고인의 실제 의사로 간주하면 심리적·관계적 동일성을 혼동할 위험이 있다.”

SET 02 · INDIVIDUAL WRITING COACH 3

세대 간 책임으로 문학 속 정책 판단 비판 30점

논제: [바]의 관점을 바탕으로 [사]에서 시장과 상인회장이 방파제 사업을 정당화하는 논리를 평가하시오. 이때 미래세대의 불확실한 피해, 현재 주민의 불평등한 참여, 해린의 질문이 갖는 의미를 분석하고 대안적인 결정 절차를 제안하시오.

1. 논제 해체 — 빠뜨리면 안 되는 4가지

- ☐ 방파제의 현재적 편익을 인정
- ☐ 불확실성과 회복 불가능성을 구별
- ☐ 참여하지 못한 현재 주민과 미래세대 모두 고려
- ☐ 해린의 질문을 논리적으로 해석하고 제도적 대안 제시

2. 문단별 설계 — 쓰기 전 30초 메모

1단계 · 역할	정책의 이익과 한계 구분
2단계 · 역할	제시문 속 불평등한 비용·참여 분석
3단계 · 역할	대안 평가 및 결론

쓰기 전 질문: 제시문의 '사실·근거'와 본인의 '해석·판단'을 구분했는가? 비교나 비판의 대상을 정확히 설정했는가?

3. 상위권 예시답안 — 문장 역할 인덱스

아래 문장을 순서대로 읽으면 연결된 하나의 모범답안입니다. 각 문장의 WHY는 채점상 해당 문장이 필요한 이유를 풀이한 과외식 설명입니다.

1문단 · 주장과 평가 기준

주장

[사]의 시장과 상인회장은 방파제가 상점가를 태풍으로부터 보호하고 경제활동을 유지한다는 현재적 편익을 근거로 공사를 정당화한다.

> **WHY** · 상대 주장을 정확히 인정해야 비판의 초점이 성립합니다.

판단기준

그러나 [바]에 따르면 정책의 정당성은 현재 다수의 찬성뿐 아니라 이익과 위험의 배분, 돌이킬 수 없는 손해, 대표되지 못한 사람의 이해를 함께 평가해야 성립한다.

> **WHY** · 세부논제 전체를 관통하는 [바]의 세 판단축을 정리합니다.

2문단 · 불확실한 미래 피해의 해석

근거 방파제의 안전 효과가 예상되는 반면 갯벌의 물길 변화가 어업과 생태계에 미칠 영향은 아직 충분히 입증되지 않았다.

> **WHY** · 확실한 정보와 불확실한 정보를 구별합니다.

추론 그렇다고 영향이 확정되지 않았다는 이유만으로 위험을 무시할 수는 없는데, 갯벌의 훼손이 장기간 회복되지 않을 가능성이 있기 때문이다.

> **WHY** · 불확실성을 회피의 구실로 삼지 않는 논리를 세웁니다.

한계 반대로 위험이 존재한다는 사실만으로 방파제의 필요성을 일괄 부정하는 것도 상점가가 당면한 태풍 위험을 빠뜨린 판단이다.

> **WHY** · 안전과 환경 중 하나를 무조건 선택하는 양자택일을 피합니다.

3문단 · 참여와 질문의 의미

적용 인터넷 게시판의 찬성 글이 많아도 야간 근무 주민이 설명회에 참여하지 못했다면 그 결과를 모든 주민의 숙고된 동의로 볼 수 없다.

> **WHY** · 절차적 참여의 양과 대표성을 구별합니다.

근거 해린의 질문은 산책로를 누릴 미래와 갯벌을 잃을 미래가 같은 사람에게 주어지지 않을 수 있음을 드러낸다.

> **WHY** · 문학의 상징을 비용의 불평등한 배분이라는 개념으로 번역합니다.

비판 그 질문을 단순한 “환경 의견”으로 축소한 회의록은 서로 다른 미래의 가능성을 정책 판단에서 배제한다.

> **WHY** · 서사의 마지막 문장을 직접 비판 대상에 연결합니다.

4문단 · 개선책과 결론

대안 시는 수리·생태·어업 피해를 함께 검토하는 장기 영향 평가와 방파제 높이·위치·대체 방재시설을 비교하는 절차를 마련해야 한다.

> **WHY** · 실행 가능한 대안 비교를 제시합니다.

대안 야간·비대면 참여를 열고 어촌계와 청소년의 의견을 기록하며, 공사 후에도 피해를 감시하고 설계를 조정할 책임을 명시해야 한다.

> **WHY** · 현재의 배제된 주민과 미래세대의 대표 문제를 함께 다룹니다.

결론 정당한 선택은 공사를 당장 강행하거나 영원히 중단하는 데 있지 않고, 현재의 안전을 지키면서 장기 위험을 검증하고 부담을 공정하게 조정하는 과정에 있다.

> **WHY** · 균형 잡힌 결론이지만 양쪽을 절충한다는 선언만이 아니라 앞의 근거로 도달한 판단입니다.

4. 자체 채점기준 · 30점

공식 대학 배점이 아닌 **학습용 채점표**입니다.

☐ 현재적 편익·정당화 논리 분석	5
☐ 불확실성과 비가역성 구분	7
☐ 대표성·비용 불평등 해석	8
☐ 문학 장면·해린의 질문 활용	5
☐ 대안의 구체성과 표현	5

5. 평범한 답안 → 개선된 문장

△ 감점 위험
“자연이 중요하니 개발을 멈추고 미래세대를 생각해야 한다.”

✓ 논증을 갖춘 수정
“방파제의 방재 편익을 인정하더라도 불확실하지만 비가역적인 갯벌 손실과 의견 제출에서 배제된 주민의 부담을 검증하지 않은 결정은 절차적·세대 간 정당성이 부족하다.”

SET 03 · PROBLEM 1

규범적 판단과 영어 독해

제시문 [가]~[다] · 영어 원문 포함

제시문 [가] · 선택의 수와 자율성의 차이 — 정치철학 · 교육 윤리

사람이 선택할 수 있는 항목이 많다고 해서 반드시 더 자유로워지는 것은 아니다. 어떤 선택지가 자신의 욕구와 능력에 맞는지 판단할 정보가 없거나, 선택을 거절했을 때 치러야 할 비용이 지나치게 크다면 그 선택은 형식적일 수 있다. 자율성은 외부의 영향이 전혀 없는 상태라기보다 자신에게 제시된 이유를 이해하고, 그 이유에 동의하거나 반박하며, 필요하면 결정을 수정할 수 있는 능력과 조건을 뜻한다.

타인의 권고가 언제나 자율성을 훼손하는 것은 아니다. 초보 학습자에게 적절한 과제를 추천하고 어려운 개념을 풀어 설명하는 일은 오히려 스스로 판단할 역량을 키울 수 있다. 그러나 추천의 이유를 숨기거나 다른 길로 이동하기 어렵게 만들면 권고는 사실상 강제로 바뀐다. 따라서 자율성을 존중하는 제도는 이용자가 추천의 근거를 이해하고, 다른 대안을 살펴보고, 부당한 판단에 이의를 제기할 수 있어야 한다.

제시문 [나] · Choice, Defaults, and Invisible Influence — 영어 원문 · 자유와 책임

A choice is rarely presented without a frame. When a digital service asks us to select a plan, one option may already be checked. When a school recommends a course, the recommended path may appear at the top of the screen. These small designs do not remove alternatives, but they can influence which alternative people actually take.

It would be a mistake to conclude that all such influence is manipulation. A well-designed default can help someone who lacks time or information. A reminder may protect a person from overlooking an important deadline. What matters is how the influence works and whose interests it serves. A recommendation can expand agency if it helps people understand the consequences of their decisions. It can weaken agency if it hides relevant information or makes refusal unnecessarily difficult.

Consider two systems that produce equally accurate recommendations. The first gives an explanation, displays meaningful alternatives, and allows users to challenge a mistaken classification. The second offers only a single bright button and puts the other options behind a complicated process. Equal predictive accuracy does not make their effects on freedom equal.

The responsibility of a designer is therefore not simply to maximize the number of successful clicks. A person should be able to recognize that a recommendation is being made, understand the reasons that support it, and revise a decision without excessive penalty. The test of a respectful system is not whether it leaves choices

technically available, but whether it preserves the practical ability to choose among them.

제시문 [다] · 교육에서 기회의 평등을 판단하는 방법 — 교육 사회학 · 정의론

학교가 모든 학생에게 동일한 시험을 치르게 하고 같은 기준으로 다음 단계 수업에 배치하면 형식적으로 평등한 규칙을 적용한 셈이다. 그러나 이전의 학습 기회와 가정의 정보 접근성이 달랐다면 현재의 점수만으로 앞으로의 가능성을 완전히 측정하기 어렵다. 그렇다고 모든 점수 차이를 차별의 증거로 간주해도 되는 것은 아니다. 점수 차이가 실제 학습 성취와 어떤 관계에 있는지, 특정 집단에 불리한 오류가 반복되는지 확인해야 한다.

교육에서 정당한 구분은 학생의 현재 수준에 적합한 도움을 제공하면서 성장의 통로를 닫지 않는 방식이어야 한다. 특정 경로에 배치된 이후 추가 학습이나 재평가의 기회가 없다면 잠정적 진단이 사실상 영구적 운명이 된다. 중요한 기준은 같은 기준을 적용했다는 외형뿐 아니라, 판단 과정이 설명 가능하고 변화한 역량을 반영할 수 있는지 여부다.

[문제 1-1] 20점

제시문 [나]의 핵심 주장을 한국어로 요약하고, 인간의 자율성을 판단하는 [가]와 [나]의 공통점과 차이점을 논하시오.

연습 권장 450~600자 · 공식 글자 수 제한 아님 · 1회 100분 안에서 시간 배분

[문제 1-2] 20점

다음 [상황]을 [다]의 교육적 정의 관점에서 비판하고, [가]의 자율성 조건을 지키면서 AI 추천 학습의 장점을 활용할 수 있는 개선 방안을 제시하시오.

[상황] 한 학교는 AI가 학생의 이전 성적에 따라 심화 과정과 기초 과정을 추천하는 제도를 도입했다. 학교는 전체 평균 성적이 올랐고 학생이 추천을 거절할 수 있으므로 공정하다고 설명한다. 그러나 추천 변경에는 보호자 인증과 별도 상담이 필요하며, 특정 지역 학생들이 심화 과정에서 현저히 적게 나타났다. 이 학생들에게는 배치 후 재평가 기회가 없다.

연습 권장 450~650자 · 공식 글자 수 제한 아님 · 1회 100분 안에서 시간 배분

SET 03 · PROBLEM 2

철학적 기준과 서사 적용

제시문 [라]~[마] · 개념 비교와 사례 평가

제시문 [라] · 문화 재현을 평가하는 세 관점 — 미학 · 문화 윤리

어떤 공동체의 이야기나 노래를 다른 매체로 옮기는 일을 평가할 때에는 세 가지 질문을 구별할 필요가 있다. 첫째는 사실성과 맥락의 기준이다. 재현된 대상이 실제로 어떤 역사와 상황에서 만들어졌는지 왜곡하지 않는가. 오래된 노래의 음정과 가사를 정확히 옮겼더라도 그것이 불리던 노동의 맥락을 지웠다면 충실한 재현이라 하기 어려울 수 있다.

둘째는 창조적 소통의 기준이다. 새로운 형식은 기존의 의미를 더 많은 사람이 이해하도록 돕고 다른 경험 사이에 대화를 열 수 있다. 따라서 변화했다는 이유만으로 재현을 부정할 수는 없다. 셋째는 권력과 참여의 기준이다. 누가 해석 권한을 갖고 누가 수익과 명예를 얻으며, 원래의 창작자나 공동체는 자신의 문화가 어떻게 소개되는지 발언할 수 있는가. 세 기준은 서로 긴장한다. 정확한 기록이 소통을 보장하지 않으며, 대중적 성공이 공정한 참여를 의미하지도 않는다.

제시문 [마] · 사라진 시장의 노래 — 창작 단편 · 문학

옛 시장이 철거된 뒤 음악가 수아는 노점상들이 일하며 부르던 노래를 녹음했다. 그는 오래된 녹음기에서 잡음을 제거하지 않고 원래의 소리를 최대한 남겼다. 전시실에는 노래가 불리던 가게의 사진과 주인의 이름도 붙였다. 그러나 입장 시간은 평일 낮으로 제한되었고, 시장에서 장사하던 사람들 가운데 전시를 실제로 본 이는 많지 않았다.

대형 공연을 기획한 도윤은 같은 노래의 후렴을 빠른 박자로 편곡했다. 공연은 온라인에서 인기를 끌었지만, 홍보문에는 “정체불명의 오래된 민요를 현대적으로 재발견했다”는 설명이 실렸다. 옛 시장 상인 중 일부는 젊은 관객들이 그 노래를 따라 부르는 것을 반겼지만, 일부는 자신의 이름과 기억이 사라졌다고 느꼈다.

시장 철거 전 마지막으로 노래를 불렀던 미선은 두 공연을 모두 보고 말했다. “수아의 전시는 우리 목소리를 유리 안에 넣었고, 도윤의 무대는 우리 목소리를 밖으로 꺼냈지만 누가 불렀는지를 잊어버렸어.” 그는 두 사람에게 다음 공연의 설명문을 함께 쓰자고 제안했다.

SET 03 · PROBLEM 3

문학적 상황의 비판적 분석

제시문 [바]~[사] · 판단과 대안의 논증

제시문 [바] · 낯선 사람의 권리와 공동체의 의무 — 정치철학 · 시민권

공동체는 한정된 예산과 시설을 운영해야 하므로 구성원 자격과 이용 기준을 마련한다. 거주 기간이나 등록 여부처럼 확인하기 쉬운 요건은 행정의 예측 가능성을 높일 수 있다. 그러나 행정상 분류는 한 사람이 그 지역에서 실제로 맺고 있는 관계와 위험을 모두 설명하지는 못한다. 형식적인 주민 등록이 없더라도 그곳에서 일하고 돌보며 재난을 함께 겪는 사람은 정책의 영향을 받는 당사자가 될 수 있다.

낯선 사람에 대한 환대는 모든 자원을 제한 없이 제공하라는 요구와 같지 않다. 최소한의 안전과 존엄을 존중해야 한다는 원칙, 자원 배분이 공정해야 한다는 원칙, 결정의 영향을 받는 사람의 사정을 들을 책임은 구별되어야 한다. 공동체가 정당한 경계를 유지하려면 그 경계의 목적이 무엇인지 설명하고, 지나치게 배제적인 결과가 나타날 때 예외와 이의제기 절차를 마련해야 한다. 배제의 이유를 묻는 권리가 곧 모든 요구의 자동 승인을 뜻하는 것은 아니다.

제시문 [사] · 언덕 위의 임시 주소 — 창작 단편 · 문학

계절 노동을 하며 도시를 옮겨 다니는 나영의 가족은 작은 항구에 세 번째 겨울을 맞았다. 나영은 새벽에 생선 상자를 나르고 오후에는 시장 사람들의 아이를 돌보았다. 어느 밤 창고에서 불이 나자 나영은 이웃과 함께 대피로를 열어 노인들을 밖으로 안내했다. 동네 신문은 그를 “우리 마을을 지킨 사람”이라고 불렀다.

며칠 뒤 시립도서관에서 어린이 방과후 교실을 신청하려 하자 직원은 등록된 주민만 이용할 수 있다고 말했다. 나영이 일하는 곳과 아이가 공부하는 곳이 모두 이 마을에 있다고 설명했지만, 시스템에는 주소를 입력하는 칸밖에 없었다. 담당자는 예산이 부족하다고 말했고, 주민위원회는 “기준을 바꾸면 누가 책임질 수 있느냐”라고 물었다.

이야기를 들은 아이는 물었다. “엄마는 불이 났을 때는 동네 사람이었는데, 책을 빌릴 때는 왜 아니야?” 나영은 답 대신 아이의 책가방을 여몄다. 다음 주민회의에서 도서관 이용 기준을 논의한다는 소식을 들었지만, 정작 나영에게는 회의에 발언할 자격이 주어지지 않았다.

[문제 1-1] 20점

제시문 [나]의 핵심 주장을 한국어로 요약하고, 인간의 자율성을 판단하는 [가]와 [나]의 공통점과 차이점을 논하시오.

연습 권장 450~600자 · 공식 글자 수 제한 아님 · 1회 100분 안에서 시간 배분 수험번호: _____

논제 요구조건을 확인하고 작성하세요. · 해당 세트의 문제 전체와 답안지 작성 후 해설이 이어집니다.

[문제 1-2] 20점

다음 [상황]을 [다]의 교육적 정의 관점에서 비판하고, [가]의 자율성 조건을 지키면서 AI 추천 학습의 장점을 활용할 수 있는 개선 방안을 제시하시오.

연습 권장 450~650자 · 공식 글자 수 제한 아님 · 1회 100분 안에서 시간 배분 수험번호: _____

논제 요구조건을 확인하고 작성하세요. · 해당 세트의 문제 전체와 답안지 작성 후 해설이 이어집니다.

[문제 2] 30점

[라]의 문화 재현에 관한 세 기준을 설명하고, 이를 바탕으로 [마]의 수아와 도윤이 가진 성과와 한계를 각각 평가하시오. 미선의 마지막 제안이 갖는 의미와 바람직한 공동 작업의 조건을 논하시오.

연습 권장 700~950자 · 공식 글자 수 제한 아님 · 1회 100분 안에서 시간 배분

수험번호: _____

논제 요구조건을 확인하고 작성하세요. · 해당 세트의 문제 전체와 답안지 작성 후 해설이 이어집니다.

[문제 3] 30점

[바]에 근거하여 [사]의 도서관 이용 제한과 주민회의의 발언권 제한을 평가하시오. 이때 나영의 행동과 아이의 질문이 갖는 의미를 분석하고, 행정의 정당한 기준과 공동체의 책임을 조화시키는 방안을 제안하시오.

연습 권장 750~1000자 · 공식 글자 수 제한 아님 · 1회 100분 안에서 시간 배분 수험번호: _____

논제 요구조건을 확인하고 작성하세요. · 해당 세트의 문제 전체와 답안지 작성 후 해설이 이어집니다.

SET 03 · ENGLISH READING COACH

영어 제시문 [나] · 논리 지도 6단계

영어를 번역하는 대신 주장·이유·조건·반론·결론을 선별하는 훈련

읽기 순서: **Claim(핵심 주장) → Reason(근거) → Contrast(반전·예외) → Limitation(조건) → Conclusion(종합)**. 원문에 쓰인 연결어가 판단의 방향을 바꾸는지 표시하세요.

영어 핵심 구절	왜 중요한가 / 논리 역할
“A choice is rarely presented without a frame.”	**주장** 선택이 제시되는 방식부터 분석하겠다는 논제 설정입니다.
“These small designs do not remove alternatives, but they can influence...”	**근거** 형식적으로 남은 대안과 실제 선택이 다를 수 있음을 설명합니다.
“It would be a mistake to conclude that all such influence is manipulation.”	**인정** 모든 설계적 영향을 조작으로 단정하는 독해를 막는 양보문입니다.
“Equal predictive accuracy does not make their effects on freedom equal.”	**판단기준** 정확성과 자율성은 별도 판단 기준이라는 점이 핵심입니다.
“The responsibility of a designer is therefore not simply to maximize...”	**결론** Therefore 이후가 글 전체의 규범적 결론입니다.
“...whether it preserves the practical ability to choose among them.”	**대조** 형식적 선택 가능성보다 실질적 선택 능력이 중요하다는 대조입니다.

과외 포인트. 1-(1)은 영어 글의 내용을 한국어로 전부 옮기라는 뜻이 아닙니다. 논제에 필요한 주장과 조건을 압축하고, [가]의 관점과 같은 기준으로 비교해야 합니다.

SET 03 · INDIVIDUAL WRITING COACH 1-1

영어 독해와 자율성 판단 기준 비교 20점

논제: 제시문 [나]의 핵심 주장을 한국어로 요약하고, 인간의 자율성을 판단하는 [가]와 [나]의 공통점과 차이점을 논하시오.

---

1. 논제 해체 — 빠뜨리면 안 되는 4가지

- ☐ [나]의 기본값·추천이 선택에 미치는 영향 설명
- ☐ 도움이 되는 영향과 조작적 영향 구분
- ☐ [가]의 이유 검토·수정 가능성 제시
- ☐ 양 글의 판단 기준을 구별한 비교

2. 문단별 설계 — 쓰기 전 30초 메모

1단계 · 역할	[나]의 권고·기본값의 양면성 요약
2단계 · 역할	두 글의 공통 기준
3단계 · 역할	관심 대상의 차이와 결론

쓰기 전 질문: 제시문의 '사실·근거'와 본인의 '해석·판단'을 구분했는가? 비교나 비판의 대상을 정확히 설정했는가?

3. 상위권 예시답안 — 문장 역할 인덱스

아래 문장을 순서대로 읽으면 연결된 하나의 모범답안입니다. 각 문장의 WHY는 채점상 해당 문장이 필요한 이유를 풀이한 과외식 설명입니다.

1문단 · 영어 주장과 조건

주장 [나]는 디지털 서비스의 기본값이나 추천이 대안을 제거하지 않더라도 실제 선택을 바꿀 수 있으며, 모든 영향이 곧 조작은 아니라고 본다.

> **WHY** · 영어 지문의 양면성을 첫 문장에서 바로 잡습니다.

근거 이용자의 시간과 정보가 부족할 때 권고는 선택을 도울 수 있지만, 근거를 숨기거나 거절을 지나치게 어렵게 만들면 자율성을 약화시킨다.

> **WHY** · 영향이 정당한 경우와 부당한 경우를 구분해야 합니다.

판단기준 따라서 정확도가 같은 두 추천 제도라도 설명, 실질적 대안, 이의제기와 수정 가능성을 보장하는지에 따라 자유에 미치는 효과가 다르다.

> **WHY** · 영어 글의 두 시스템 예시를 일반화한 판단 기준입니다.

2문단 · 공통점과 차이점

비교 [가]와 [나]는 모두 선택지가 형식적으로 남아 있다는 사실을 자율성의 충분조건으로 보지 않는다.

> **WHY** · 공통점은 선택의 수와 실제 자율성을 구별하는 것입니다.

개념 [가]는 자신의 이유를 이해하고 평가하며 선택을 바꿀 수 있는 개인의 실질적 역량과 조건을 중시한다.

> **WHY** · [가]는 자율성의 철학적 개념을 정의합니다.

대조 반면 [나]는 선택을 제시하는 시스템이 기본값, 화면 구성, 거절 비용을 통해 행동을 유도하는 방식에 초점을 맞춘다.

> **WHY** · [나]의 관심이 선택 설계와 책임에 있음을 드러냅니다.

결론 그러므로 [가]가 자율적인 판단의 조건을 설명한다면, [나]는 그 조건을 해치거나 도울 수 있는 설계자의 책임을 구체화한다.

> **WHY** · 동일 비교축을 유지한 종합 문장입니다.

4. 자체 채점기준 · 20점

공식 대학 배점이 아닌 **학습용 채점표**입니다.

☐ 영어 요약의 핵심과 양면성	7
☐ 두 시스템 비교의 요지	3
☐ 자율성의 공통 기준	4
☐ 관점 차이의 정확성	4
☐ 구성·표현	2

5. 평범한 답안 → 개선된 문장

△ 감점 위험
“추천은 사람을 조종하므로 없애야 한다.”

✓ 논증을 갖춘 수정
“추천은 판단에 필요한 정보를 제공할 수 있지만, 설명이나 실질적인 변경 기회가 없으면 선택의 외형을 남겨도 자율성을 약화시킬 수 있다.”

SET 03 · INDIVIDUAL WRITING COACH 1-2

형식적 동의와 교육 기회의 실질성 분석 20점

논제: 다음 [상황]을 [다]의 교육적 정의 관점에서 비판하고, [가]의 자율성 조건을 지키면서 AI 추천 학습의 장점을 활용할 수 있는 개선 방안을 제시하시오.

상황: 한 학교는 AI가 학생의 이전 성적에 따라 심화 과정과 기초 과정을 추천하는 제도를 도입했다. 학교는 전체 평균 성적이 올랐고 학생이 추천을 거절할 수 있으므로 공정하다고 설명한다. 그러나 추천 변경에는 보호자 인증과 별도 상담이 필요하며, 특정 지역 학생들이 심화 과정에서 현저히 적게 나타났다. 이 학생들에게는 배치 후 재평가 기회가 없다.

1. 논제 해체 — 빠뜨리면 안 되는 4가지

- ☐ 평균 성적 상승과 공정성 판단의 차이 구분
- ☐ 집단 비율만으로 차별 원인 단정하지 않기
- ☐ 추천 변경의 실질적 비용 분석
- ☐ 재평가·설명·다양한 학습경로 제안

2. 문단별 설계 — 쓰기 전 30초 메모

1단계 · 역할	제도의 장점 인정하고 논점 제시
2단계 · 역할	구조적 기회·거절 비용·자료 한계 분석
3단계 · 역할	검증과 이동권을 보장하는 대안

쓰기 전 질문: 제시문의 ‘사실·근거’와 본인의 ‘해석·판단’을 구분했는가? 비교나 비판의 대상을 정확히 설정했는가?

3. 상위권 예시답안 — 문장 역할 인덱스

아래 문장을 순서대로 읽으면 연결된 하나의 모범답안입니다. 각 문장의 WHY는 채점상 해당 문장이 필요한 이유를 풀이한 과외식 설명입니다.

1문단 · 주장과 판단 기준

인정 AI 추천 이후 평균 성적이 향상되었다는 사실은 학습 경로를 구분하는 방식이 교육 효율에 기여할 수 있음을 시사한다.

> **WHY** · 도입 효과를 전면 부정하지 않는 신중함이 필요합니다.

판단기준 하지만 [다]의 관점에서 공정성은 동일한 계산 규칙이나 평균 상승만이 아니라 학습 기회의 격차를 재생산하지 않는지에 따라 평가해야 한다.

> **WHY** · 지표와 정의의 판단 기준을 구별합니다.

근거 특정 지역 학생의 심화 과정 비율이 낮다는 사실은 검토할 문제를 보여주지만, 그것만으로 추천 알고리즘이 차별적이라는 원인을 확정하지는 못한다.

> **WHY** · 관찰된 결과와 인과관계를 분리하는 문장입니다.

2문단 · 제도 적용과 개선

적용 보호자 인증과 별도 상담을 요구하는 변경 절차는 겉으로는 거절권을 열어 두어도 정보와 시간이 부족한 학생에게 높은 비용을 부과한다.

> **WHY** · [가]의 실질적인 선택 가능성을 상황에 적용합니다.

비판 또한 배치 후 재평가가 없으면 현재의 성적에 따른 잠정 판단이 장래의 학습 기회를 고정할 수 있다.

> **WHY** · [다]의 '성장 통로' 개념을 구체화합니다.

대안 학교는 추천에 사용된 주요 기준을 설명하고, 교사와 학생이 쉽게 다른 경로를 신청하며, 일정 기간 후 성취를 다시 평가할 수 있도록 해야 한다.

> **WHY** · 설명과 이동·재평가를 한 절차로 제시합니다.

대안 지역별 오류율과 학습 자원 차이를 검토해 필요한 지원을 보완하고, 추천 방식이 성장에 실제로 기여하는지 지속적으로 확인해야 한다.

> **WHY** · 집단 차이를 성급히 단정하지 않고 검증 방법을 제안합니다.

결론 추천은 학생의 선택을 대신 확정하는 장치가 아니라, 설명 가능하고 수정할 수 있는 학습의 출발점이어야 한다.

> **WHY** · [가]의 자율성과 [다]의 교육적 정의를 통합합니다.

4. 자체 채점기준 · 20점

공식 대학 배점이 아닌 **학습용 채점표**입니다.

☐	효율성과 공정성의 구별	4
☐	관찰 결과의 인과 한계	4
☐	실질적 거절권·재평가 문제	6
☐	설명·검증·이동권 개선책	4
☐	구성·표현	2

5. 평범한 답안 → 개선된 문장

△ 감점 위험
“특정 지역 학생이 적으므로 AI가 차별했으며 즉시 폐지해야 한다.”

✓ 논증을 갖춘 수정
“집단별 배치 차이는 추가 검증이 필요한 신호이며, 추천을 거절하기 어려운 절차와 재평가 부재는 학생의 실질적 선택과 성장 가능성을 제한한다.”

SET 03 · INDIVIDUAL WRITING COACH 2

문화 재현의 세 기준과 문학 사례 평가 30점

논제: [라]의 문화 재현에 관한 세 기준을 설명하고, 이를 바탕으로 [마]의 수아와 도윤이 가진 성과와 한계를 각각 평가하시오. 미선의 마지막 제안이 갖는 의미와 바람직한 공동 작업의 조건을 논하시오.

1. 논제 해체 — 빠뜨리면 안 되는 4가지

- ☐ 맥락·창조적 소통·권력과 참여의 세 기준 구별
- ☐ 수아의 기록 정확성과 접근 제한
- ☐ 도윤의 소통 성과와 기원 삭제
- ☐ 미선의 제안이 단순 화해가 아닌 공동 저작·설명 권한이라는 점

2. 문단별 설계 — 쓰기 전 30초 메모

1단계 · 역할	세 기준 정의
2단계 · 역할	두 인물에게 기준별 평가 적용
3단계 · 역할	미선의 제안으로 결론

쓰기 전 질문: 제시문의 '사실·근거'와 본인의 '해석·판단'을 구분했는가? 비교나 비판의 대상을 정확히 설정했는가?

3. 상위권 예시답안 — 문장 역할 인덱스

아래 문장을 순서대로 읽으면 연결된 하나의 모범답안입니다. 각 문장의 WHY는 채점상 해당 문장이 필요한 이유를 풀이한 과외식 설명입니다.

1문단 · 이론적 기준 정리

개념

[라]는 문화 재현을 평가할 때 역사적 사실과 맥락의 충실성, 새로운 형식을 통한 소통, 원래 공동체의 참여와 권력 배분을 구별해야 한다고 본다.

> **WHY** · 세 기준을 누락 없이 한 문장으로 제시합니다.

판단기준

따라서 원형을 보존했다는 사실만으로 의미 전달이 보장되지 않고, 큰 인기를 얻었다고 해서 공정한 재현이라고 단정할 수도 없다.

> **WHY** · 서로 다른 기준 사이의 긴장을 분명히 합니다.

2문단 · 수아에 대한 평가

근거 수아는 노래의 잡음과 가게 주인의 이름을 남겨 노래의 장소와 생산자를 확인할 수 있게 한다.

> **WHY** · 맥락 충실성을 뒷받침하는 문학적 사실입니다.

인정 이는 문화가 익명의 상품으로 바뀌는 일을 막는 성과를 갖는다.

> **WHY** · 성공한 기준을 명시합니다.

한계 하지만 평일 낮의 제한된 전시는 정작 노래를 불렀던 사람들의 접근을 어렵게 하므로, 기록의 정확성이 당사자의 참여까지 보장하지는 않는다.

> **WHY** · 사실성만으로 충분하지 않다는 비판을 제시합니다.

3문단 · 도윤에 대한 평가

근거 도윤의 빠른 편곡은 노래를 새로운 관객에게 전파하여 문화적 소통을 넓혔다.

> **WHY** · 새로운 형식을 통한 소통이라는 장점을 인정합니다.

비판 그러나 홍보문이 노래를 “정체불명의 민요”라고 소개한 것은 이를 만들어 온 시장 사람들의 역사와 권리를 지운다.

> **WHY** · 표현을 정확하게 짚어 권력과 참여 기준에서 비판합니다.

추론 관객 수가 증가한 사실은 문화가 널리 알려졌음을 보여주지만 원래 공동체의 목소리도 함께 커졌다는 증거는 아니다.

> **WHY** · 성과 지표와 공정한 배분을 구별합니다.

4문단 · 미선의 제안과 결론

적용 미선이 설명문을 함께 쓰자고 한 제안은 노래의 의미를 기록자나 공연 기획자만이 정하지 않고 당사자가 서술에 참여하게 하려는 요구다.

> **WHY** · 소설 마지막 발화의 논리적 의미를 해석합니다.

대안 후속 공연에서는 노래의 출처를 밝히고 원래의 가창자와 공동체가 설명문·공연 방식에 의견을 내며 기여와 수익을 합리적으로 인정받는 절차가 필요하다.

> **WHY** · 정확성·소통·참여를 함께 달성하는 구체적인 대안입니다.

결론

문화의 재현은 원형을 유리 안에 가두거나 인기를 위해 기원을 지우는 두 극단이 아니라, 변형의 가능성을 열면서 재현의 주체를 함께 구성할 때 정당성을 얻는다.

> **WHY** · 문학의 대비를 세 기준에 근거하여 종합합니다.

4. 자체 채점기준 · 30점

공식 대학 배점이 아닌 **학습용 채점표**입니다.

☐	세 기준 정확한 이해	8
☐	수아의 성과·한계	6
☐	도윤의 성과·한계	6
☐	미선 제안의 의미·공동 작업 조건	7
☐	표현·구성	3

5. 평범한 답안 → 개선된 문장

△ 감점 위험

“전통을 지키려면 옛 노래를 절대 바꾸지 말아야 한다.”

✓ 논증을 갖춘 수정

“편곡은 소통의 가능성을 넓히지만 원래 노래를 만든 공동체의 역사와 발언권을 지울 수 있으므로, 기원과 기여를 밝히는 공동 작업의 조건이 필요하다.”

SET 03 · INDIVIDUAL WRITING COACH 3

환대·시민권의 기준으로 소설 속 배제를 비판 30점

논제: [바]에 근거하여 [사]의 도서관 이용 제한과 주민회의의 발언권 제한을 평가하시오. 이때 나영의 행동과 아이의 질문이 갖는 의미를 분석하고, 행정의 정당한 기준과 공동체의 책임을 조화시키는 방안을 제안하시오.

1. 논제 해체 — 빠뜨리면 안 되는 4가지

- ☐ 행정 기준의 목적과 필요성을 인정
- ☐ 등록된 주민과 실제 당사자의 관계 구별
- ☐ 재난 장면·아이의 질문·발언권 배제를 모두 활용
- ☐ 제한된 자원하의 구체적 예외·재심의 기준

2. 문단별 설계 — 쓰기 전 30초 메모

1단계 · 역할	형식적 자격기준의 장점과 한계
2단계 · 역할	서사적 장면으로 배제의 모순 분석
3단계 · 역할	안전·자원·참여 조정 대안

쓰기 전 질문: 제시문의 '사실·근거'와 본인의 '해석·판단'을 구분했는가? 비교나 비판의 대상을 정확히 설정했는가?

3. 상위권 예시답안 — 문장 역할 인덱스

아래 문장을 순서대로 읽으면 연결된 하나의 모범답안입니다. 각 문장의 WHY는 채점상 해당 문장이 필요한 이유를 풀이한 과외식 설명입니다.

1문단 · 기준의 합리성과 한계

인정 [사]의 도서관이 등록된 주민을 우선 대상으로 삼는 것은 한정된 예산을 배분하고 이용 자격을 명확히 하려는 행정적 목적이 있다.

> **WHY** · 상대 논리의 합리적 이유를 인정하는 것으로 출발합니다.

판단기준 그러나 [바]에서 행정상의 분류는 실제 생활관계와 정책의 영향 범위를 완전히 나타내지 못하므로, 등록 여부만으로 모든 권리와 참여를 결정해서는 안 된다.

> **WHY** · 형식적 기준과 실질적 당사자성이라는 핵심 비교축을 제시합니다.

한계 환대가 모든 자원을 무제한 제공하라는 뜻은 아니지만, 경계가 낳는 배제의 정도와 그 정당화 이유는 검토될 수 있어야 한다.

> **WHY** · 자원 제약을 무시하지 않는 비판의 범위를 분명히 합니다.

2문단 · 소설 장면의 적용

근거 나영은 이 마을에서 생계를 꾸리고 아이를 돌보며, 화재가 났을 때 이웃의 대피를 도왔다.

> **WHY** · 실질적인 공동체 관계를 보여주는 구체적 장면입니다.

적용 이 장면은 그가 주민등록으로만 분류되지 않는 협력과 위험 부담의 관계 안에 있음을 드러낸다.

> **WHY** · 사례를 단순한 선행 미담으로 두지 않고 공동체성의 근거로 해석합니다.

비판 신문이 그를 “우리 마을을 지킨 사람”이라고 칭송하면서 도서관은 그를 외부인으로 분류하는 모순은, 공동체의 이익을 위한 기여와 서비스 자격을 별개로 취급한 결과다.

> **WHY** · 작품 속 대조를 [바]의 판단 기준에 연결합니다.

추론 아이의 질문은 같은 사람이 위기에는 구성원으로 인정되고 일상적 권리 앞에서는 배제되는 불일치를 드러낸다.

> **WHY** · 아이의 대사를 감정적 호소가 아니라 논증 구조로 읽습니다.

비판 특히 나영이 이용 기준에 대한 주민회의에서 발언조차 하지 못하는 상황은 규칙의 영향을 받는 사람을 규칙의 수정 과정에서 다시 배제한다.

> **WHY** · 서비스 이용권뿐 아니라 절차적 발언권 문제를 독립적으로 평가합니다.

3문단 · 조정 원칙과 결론

대안 도서관은 이용의 우선순위를 유지하더라도 실제 거주·취학·근로를 증명할 수 있는 절차와 아동의 교육 필요에 따른 예외 심사를 마련할 수 있다.

> **WHY** · 재정 제약을 고려하면서도 형식적 장벽을 낮추는 방안입니다.

대안 한정된 정원이 문제라면 대기 순서와 지원 기준을 공개하고, 영향을 받는 임시 거주자도 의견을 제출하거나 이의를 제기할 통로를 제공해야 한다.

> **WHY** · 공정한 배분과 참여권을 분리하여 함께 해결합니다.

결론

공동체의 경계가 정당하려면 그 경계가 행정 편의만을 위해 사람의 실제 관계를 지우지 않도록 설명·예외·재심의 가능성을 갖추어야 한다.

> **WHY** · [바]의 환대 원칙을 제도적 결론으로 회수합니다.

4. 자체 채점기준 · 30점

공식 대학 배점이 아닌 **학습용 채점표**입니다.

☐	행정 기준의 목적·정당성	5
☐	실질적 당사자성 논증	7
☐	재난·아이 질문·발언권의 서사 해석	9
☐	현실적 개선책	6
☐	구성·표현	3

5. 평범한 답안 → 개선된 문장

△ 감점 위험

“도서관은 누구에게나 제한 없이 개방해야 하며 주민 등록은 폐지해야 한다.”

✓ 논증을 갖춘 수정

“등록 기준은 자원을 배분하는 수단으로 필요할 수 있으나, 실제로 지역에서 살고 위험을 나누는 사람에게 예외와 발언 절차를 전혀 허용하지 않는다면 공동체의 경계는 정당성을 잃는다.”

SOURCES & PROVENANCE

공식 출제 기준 · 창작문제 안내

3회 모두 이화여대 인문 I 공개 자료의 시험시간(100분), 언어논술 구성, 영어 제시문 활용과 2027학년도 모의논술의 문항 배치를 참고했습니다. 모든 문제·제시문·해설·문항별 세부 배점은 학습을 위해 새로 작성하거나 구성한 자료이며 대학의 실제 기출·공식 모범답안이 아닙니다.

- 이화여대 입학처 · 2027학년도 논술고사 안내 및 모의논술 예시답안
- 이화여대 입학처 · 2027학년도 모의논술 문제지·답안지 공지
- 이화여대 · 2027학년도 수시모집요강
- 최근 기출 해설 및 배점 검토 · T논술(보조자료)

기독교학과는 2027학년도 모집요강에서 인문 I 로 분류됩니다. 공식 시험시간은 100분입니다. 이 문서의 연습 분량은 학교 지정 글자 수 제한이 아닙니다.